



Kryteria Wyboru Projektów
w ramach *Wielkopolskiego Regionalnego*
Programu Operacyjnego na lata 2007-2013

Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego
Poznań, grudzień 2008r.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
WIELKOPOLSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO





SPIS TREŚCI

PRIORYTET I KONKURENCYJNOŚĆ PRZEDSIĘBIORSTW.....	5
1.1. Rozwój mikroprzedsiębiorstw.....	5
1.2. Wsparcie rozwoju MŚP	12
1.3. Rozwój systemu finansowych instrumentów wsparcia przedsiębiorczości	23
1.4. Wsparcie przedsięwzięć powiązanych z Regionalną Strategią Innowacji.....	25
1.5. Promocja regionalnej gospodarki.....	35
1.6. Rozwój sieci, kooperacji i powiązań	46
1.7. Przygotowanie terenów inwestycyjnych	52
PRIORYTET II INFRASTRUKTURA KOMUNIKACYJNA	57
2.1. Wzmocnienie regionalnego układu powiązań drogowych (drogi wojewódzkie, z wyłączeniem dróg wojewódzkich w miastach na prawach powiatu)	57
2.2. Poprawa dostępności do regionalnego i ponadregionalnego układu drogowego (drogi wojewódzkie w miastach na prawach powiatu, powiatowe i gminne)	62
2.3. Modernizacja regionalnego układu kolejowego.....	72
2.4. Tabor kolejowy dla regionalnych przewozów pasażerskich	75
2.5. Rozwój miejskiego transportu zbiorowego	78
2.6. Rozwój regionalnej infrastruktury lotniczej	84
2.7. Infrastruktura społeczeństwa informacyjnego	88
PRIORYTET III ŚRODOWISKO PRZYRODNICZE	93
3.1. Racjonalizacja gospodarki odpadami i ochrona powierzchni ziemi.....	93
3.2. Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku	97
3.3. Wsparcie ochrony przyrody.....	106
3.4. Gospodarka wodno ściekowa	118
3.5. Wzmocnienie ochrony przeciwpowodziowej zagrożonych obszarów oraz zwiększenie retencji na terenie województwa	124
3.6. Poprawa bezpieczeństwa środowiskowego i ekologicznego	137
3.7. Zwiększenie wykorzystania odnawialnych zasobów energii	148
PRIORYTET IV REWITALIZACJA OBSZARÓW PROBLEMOWYCH.....	153
4.1 Rewitalizacja obszarów miejskich	153
4.2 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów przemysłowych	159



PRIORYTET V INFRASTRUKTURA DLA KAPITAŁU LUDZKIEGO	164
5.1. Infrastruktura szkolnictwa wyższego	164
5.2. Rozwój infrastruktury edukacyjnej, w tym kształcenia ustawicznego.....	170
5.3. Poprawa warunków funkcjonowania systemu ochrony zdrowia w województwie	180
5.4. Wzmocnienie pozostałej infrastruktury społecznej.....	185
PRIORYTET VI TURYSTYKA I ŚRODOWISKO KULTUROWE.....	190
6.1 Turystyka.....	190
6.2 Rozwój kultury i zachowanie dziedzictwa kulturowego	199
PRIORYTET VII POMOC TECHNICZNA	208
7.1. Wsparcie instytucjonalno-kadrowe procesu zarządzania i wdrażania WRPO	208
7.2. Informacja i promocja WRPO	224



PRIORYTET I Konkurencyjność przedsiębiorstw

1.1. Rozwój mikroprzedsiębiorstw

Schemat I – Projekty Inwestycyjne

ETAP I - Ocena formalna

Kryteria formalne dopuszczające		
Nr	Nazwa kryterium	T/N
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji.	
2	Wniosek złożono do właściwego działania/schematu (właściwy cel, rodzaj projektu).	
3	Wniosek złożono w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie.	
4	Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie.	
5	Kompletność wniosku i załączników tj. oryginał i kopia zawierają wszystkie strony, wymagane załączniki + wersja elektroniczna wniosku i biznesplanu (płyta CD lub DVD). Wszystkie rubryki we wniosku i załącznikach są wypełnione ¹ .	
6	Wnioskodawca jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu.	
7	Wnioskodawca ma siedzibę i/lub prowadzi działalność na terytorium Województwa Wielkopolskiego.	
8	Wnioskodawca złożył w danym konkursie jeden projekt.	
9	Projekt jest realizowany na terenie Województwa Wielkopolskiego.	
10	Zgodność z linią demarkacyjną – z innymi programami.	
11	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości projektu minimum 3 lata od momentu zakończenia realizacji projektu.	
12	Projekt jest nową inwestycją.	
13	Projekt nie dotyczy sektorów wyłączonych ze wsparcia w WRPO (zgodnie z wykluczeniami zapisanymi w pkt.18 UWRPO, działanie 1.1).	
14	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000.	

¹ Nie dotyczy pól w których Wnioskodawca ze względu na realizowany rodzaj projektu zobowiązany jest udzielić odpowiedzi „NIE DOTYCZY”.



15	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans).	
Kryteria formalne – możliwość poprawienia wniosku i załączników w przypadku stwierdzenia błędów formalnych		
Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
16	Analiza pomocy publicznej-zgodność z odpowiednim programem pomocowym.	
17	Zgodność okresu realizacji projektu z okresem programowym (koszty będą poniesione w dopuszczalnym terminie tj. maks. do 30 czerwca 2015 roku i zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym).	
18	Wskazano źródła finansowania projektu.	
19	Prawidłowość wyliczeń we wniosku.	
20	Prawidłowość wyliczeń w biznes-planie.	
21	Prawidłowa wartość dofinansowania projektu.	
22	Prawidłowy procentowy poziom wsparcia projektu.	
23	Prawidłowa kwalifikowalność wydatków projektu.	
24	Wszystkie wskaźniki są adekwatne do typu projektu.	
25	Wskaźniki wybrano z listy IZ WRPO (wybrano przynajmniej jeden wskaźnik produktu i jeden rezultatu).	
26	Wniosek i załączniki wypełnione są zgodnie z dokumentacją konkursową.	
27	Spójność informacji zawartych we wniosku z informacjami w załącznikach.	
28	Właściwa informacja i promocja projektu.	

ETAP II - Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem max.
1	Projekt wykazuje opłacalność finansową (wskaźnik NPV równy lub wyższy od zera)	T/N	Kryteri a dopusz czające



2	Projekt jest wykonalny finansowo (Wnioskodawca dysponuje środkami pieniężnymi na koniec każdego okresu przedstawionego w sprawozdaniu finansowym)	T/N	
3	Projekt jest wykonalny pod względem kadrowym, technicznym i organizacyjnym	T/N	
4	Przewidywane wydatki kwalifikowane na projekt są niezbędne do zrealizowania celów projektu	T/N	
5	Wnioskodawca posiada potencjał gwarantujący efektywną i kompleksową realizację projektu.	1-6	6
6	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - nieznacznie - 1 pkt. (2 wsk.) - umiarkowanie - 2 pkt. (3 wsk.) - wyraźnie - 3 pkt. (4 wsk.)	1/2/3	3
7	Udoskonalony/a pod względem technologicznym produkt/usługa oferowany/a przez wnioskodawcę w wyniku zrealizowanego projektu: - brak udoskonalonego produktu/usługi – 0 pkt. - udoskonalony produkt/usługa – 2 pkt.	0/2	2
8	Nowy/a pod względem technologicznym produkt/usługa oferowany/a przez wnioskodawcę w wyniku zrealizowanego projektu: - brak nowego produktu/usługi – 0 pkt. - nowy produkt/usługa – 4 pkt.	0/4	4
9	Projekt zawiera innowacyjne rozwiązania technologiczne i/lub produktowe i/lub organizacyjne: - brak innowacyjności - 0 pkt. - w skali przedsiębiorstwa - 1 pkt. - w skali województwa (stosowane krócej niż 5 lat) - 2 pkt. - w skali kraju (stosowane krócej niż 5 lat) - 3 pkt. (punkty przyznawane są za poziom innowacyjności poszczególnych elementów, wyższy poziom	0-9	9



	innowacyjności danego elementu eliminuje poziom niższy, beneficjent może otrzymać maksymalnie 9 pkt.)		
10	Realizacja projektu wpłynie na rozwój przedsiębiorstwa oraz wzrost jego konkurencyjności	1-3	3
11	Projekt zawiera rozwiązania w zakresie ochrony środowiska	0/2	2
12	Projekt będzie realizowany na obszarze wiejskim	0/2	2
13	Projekt zakłada zastosowanie technologii informacyjnych i komunikacyjnych (ICT) w przedsiębiorstwie	0/2	2
Maksymalna liczba punktów			33



1.1. *Rozwój mikroprzedsiębiorstw*

Schemat II – Specjalistyczne projekty doradcze

ETAP I - Ocena formalna

Kryteria formalne dopuszczające		
Nr	Nazwa kryterium	T/N
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji.	
2	Wniosek złożono do właściwego działania/schematu (właściwy cel, rodzaj projektu).	
3	Wniosek złożono w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie.	
4	Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie.	
5	Kompletność wniosku i załączników tj. oryginał i kopia zawierają wszystkie strony, wymagane załączniki + wersja elektroniczna wniosku i biznesplanu (płyta CD lub DVD). Wszystkie rubryki we wniosku i załącznikach są wypełnione ² .	
6	Wnioskodawca jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu.	
7	Wnioskodawca ma siedzibę i/lub prowadzi działalność na terytorium Województwa Wielkopolskiego.	
8	Wnioskodawca złożył w danym konkursie jeden projekt.	
9	Projekt jest realizowany na terenie Województwa Wielkopolskiego.	
10	Zgodność z linią demarkacyjną – z innymi programami.	
11	Projekt jest nowym przedsięwzięciem.	
12	Projekt nie dotyczy sektorów wyłączonych ze wsparcia w WRPO (zgodnie z wykluczeniami zapisanymi w pkt.18 UWRPO, działanie 1.1).	
13	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000.	
14	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans).	

² Nie dotyczy pól w których Wnioskodawca ze względu na realizowany rodzaj projektu zobowiązany jest udzielić odpowiedzi „NIE DOTYCZY”.



Kryteria formalne – możliwość poprawienia wniosku i załączników w przypadku stwierdzenia błędów formalnych		
Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
15	Analiza pomocy publicznej-zgodność z odpowiednim programem pomocowym.	
16	Zgodność okresu realizacji projektu z okresem programowym (koszty będą poniesione w dopuszczalnym terminie tj. max do 30 czerwca 2015 roku i zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym).	
17	Wskazano źródła finansowania projektu.	
18	Prawidłowość wyliczeń we wniosku.	
19	Prawidłowa wartość dofinansowania projektu.	
20	Prawidłowy procentowy poziom wsparcia projektu.	
21	Prawidłowa kwalifikowalność wydatków projektu.	
22	Wszystkie wskaźniki są adekwatne do typu projektu.	
23	Wskaźniki wybrano z listy IZ WRPO (wybrano przynajmniej jeden wskaźnik produktu i jeden rezultatu).	
24	Wniosek i załączniki wypełnione są zgodnie z dokumentacją konkursową.	
25	Spójność informacji zawartych we wniosku z informacjami w załącznikach.	
26	Właściwa informacja i promocja projektu.	



ETAP II - Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem maks.
1	Przewidywane wydatki kwalifikowane na projekt są niezbędne do zrealizowania celów projektu	T/N	Kryteria dopuszczające
2	Projekt jest wykonalny pod względem kadrowym, technicznym i organizacyjnym	T/N	
3	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - umiarkowanie - 1 pkt. (2 wsk.) - wyraźnie - 2 pkt. (3 wsk.)	1/2	2
4	Efektem projektu będzie wprowadzenie rozwiązań innowacyjnych: - brak rozwiązań innowacyjnych - 0 pkt. - technologiczne - 1 pkt. - produktowe - 1 pkt. - organizacyjne - 1 pkt.	0-3	3
5	Realizacja projektu spowoduje rozwiązanie określonych problemów, potrzeb i likwidację barier występujących w przedsiębiorstwie Wnioskodawcy	1-4	4
6	Realizacja projektu wpłynie na rozwój przedsiębiorstwa oraz wzrost jego konkurencyjności	1-4	4
7	Projekt będzie realizowany na obszarze wiejskim.	0/2	2
8	Projekt dotyczy zastosowania technologii informacyjnych i komunikacyjnych (ICT) w przedsiębiorstwie.	0/2	2
Maksymalna liczba punktów		-	17

ETAP III - Ranking projektów

ETAP IV - Wybór projektów do dofinansowania

ETAP V – Podpisanie umowy o dofinansowaniu projektu w ramach działania 1.1 (po dostarczeniu przez wnioskodawcę załączników m.in. niezbędnej dokumentacji, zaświadczeń)



1.2. Wsparcie rozwoju MŚP

Schemat I – Projekty inwestycyjne

ETAP I - Ocena formalna

Kryteria formalne dopuszczające		
Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji.	
2	Wniosek złożono do właściwego działania/schematu (właściwy cel, rodzaj projektu).	
3	Wniosek złożono w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie.	
4	Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie.	
5	Kompletność wniosku i załączników tj. oryginał i kopia zawierają wszystkie strony, wymagane załączniki + wersja elektroniczna wniosku i biznesplanu (płyta CD lub DVD). Wszystkie rubryki we wniosku i załącznikach są wypełnione ³ .	
6	Wnioskodawca jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu.	
7	Wnioskodawca ma siedzibę i/lub prowadzi działalność na terytorium Województwa Wielkopolskiego.	
8	Wnioskodawca złożył w danym konkursie jeden projekt.	
9	Projekt jest realizowany na terenie Województwa Wielkopolskiego.	
10	Zgodność z linią demarkacyjną – z innymi programami.	
11	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości projektu minimum 3 lata od momentu zakończenia realizacji projektu.	
12	Projekt jest nową inwestycją.	
13	Projekt nie dotyczy sektorów wyłączonych ze wsparcia w WRPO (zgodnie z wykluczeniami zapisanymi w pkt.18 UWRPO, działanie 1.2).	
14	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000.	
15	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość	

³ Nie dotyczy pól w których Wnioskodawca ze względu na realizowany rodzaj projektu zobowiązany jest udzielić odpowiedzi „NIE DOTYCZY”.



	szans).	
	Kryteria formalne – możliwość poprawienia wniosku i załączników w przypadku stwierdzenia błędów formalnych	
Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
16	Analiza pomocy publicznej-zgodność z odpowiednim programem pomocowym.	
17	Zgodność okresu realizacji projektu z okresem programowym (koszty będą poniesione w dopuszczalnym terminie tj. maks. do 30 czerwca 2015 roku i zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym).	
18	Wskazano źródła finansowania projektu.	
19	Prawidłowość wyliczeń we wniosku.	
20	Prawidłowość wyliczeń w biznes-planie.	
21	Prawidłowa wartość dofinansowania projektu.	
22	Prawidłowy procentowy poziom wsparcia projektu.	
23	Prawidłowa kwalifikowalność wydatków projektu.	
24	Wszystkie wskaźniki są adekwatne do typu projektu.	
25	Wskaźniki wybrano z listy IZ WRPO (wybrano przynajmniej jeden wskaźnik produktu i jeden rezultatu).	
26	Wniosek i załączniki wypełnione są zgodnie z dokumentacją konkursową.	
27	Spójność informacji zawartych we wniosku z informacjami w załącznikach.	
28	Właściwa informacja i promocja projektu.	



ETAP II - Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem max.
1	Projekt wykazuje opłacalność finansową (wskaźnik NPV równy lub wyższy od zera)	T/N	Kryteria dopuszczające
2	Projekt jest wykonalny finansowo (Wnioskodawca dysponuje środkami pieniężnymi na koniec każdego okresu przedstawionego w sprawozdaniu finansowym)	T/N	
3	Projekt jest wykonalny pod względem kadrowym, technicznym i organizacyjnym	T/N	
4	Przewidywane wydatki kwalifikowane na projekt są niezbędne do zrealizowania celów projektu	T/N	
5	Wnioskodawca posiada potencjał gwarantujący efektywną i kompleksową realizację projektu	1-6	6
6	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - nieznacznie - 1 pkt. (2 wsk.) - umiarkowanie - 2 pkt. (3 wsk.) - wyraźnie - 3 pkt. (4 wsk.)	1/2/3	3
7	Udoskonalony/a pod względem technologicznym produkt/usługa oferowany/a przez wnioskodawcę w wyniku zrealizowanego projektu: - brak udoskonalonego produktu/usługi – 0 pkt. - udoskonalony produkt/usługa – 2 pkt.	0/2	2
8	Nowy/a pod względem technologicznym produkt/usługa oferowany/a przez wnioskodawcę w wyniku zrealizowanego projektu: - brak nowego produktu/usługi – 0 pkt. - nowy produkt/usługa – 4 pkt.	0/4	4
9	Projekt zawiera innowacyjne rozwiązania technologiczne i/lub produktowe i/lub organizacyjne: - brak innowacyjności - 0 pkt.	0-12	12



	<ul style="list-style-type: none">- w skali przedsiębiorstwa - 2 pkt.- w skali województwa (stosowane krócej niż 5 lat) - 3 pkt.- w skali kraju (stosowane krócej niż 5 lat) - 4 pkt. <p>(punkty przyznawane są za poziom innowacyjności poszczególnych elementów, wyższy poziom innowacyjności danego elementu eliminuje poziom niższy, beneficjent może otrzymać maksymalnie 12 pkt.)</p>		
10	Realizacja projektu wpłynie na rozwój przedsiębiorstwa oraz wzrost jego konkurencyjności	1-3	3
11	Projekt zawiera rozwiązania w zakresie ochrony środowiska	0/2	2
12	Projekt będzie realizowany na obszarze wiejskim	0/2	2
13	Projekt zakłada zastosowanie technologii informacyjnych i komunikacyjnych (ICT) w przedsiębiorstwie	0/2	2
Maksymalna liczba punktów		-	36



1.2. Wsparcie rozwoju MSP

Schemat II – Specjalistyczne projekty doradcze

ETAP I - Ocena formalna

Kryteria formalne dopuszczające		
Nr	Nazwa kryterium	T/N
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji.	
2	Wniosek złożono do właściwego działania/schematu (właściwy cel, rodzaj projektu).	
3	Wniosek złożono w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie.	
4	Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie.	
5	Kompletność wniosku i załączników tj. oryginał i kopia zawierają wszystkie strony, wymagane załączniki + wersja elektroniczna wniosku i biznesplanu (płyta CD lub DVD). Wszystkie rubryki we wniosku i załącznikach są wypełnione ⁴ .	
6	Wnioskodawca jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu.	
7	Wnioskodawca ma siedzibę i/lub prowadzi działalność na terytorium Województwa Wielkopolskiego.	
8	Wnioskodawca złożył w danym konkursie jeden projekt.	
9	Projekt jest realizowany na terenie Województwa Wielkopolskiego.	
10	Zgodność z linią demarkacyjną – z innymi programami.	
11	Projekt jest nowym przedsięwzięciem.	
12	Projekt nie dotyczy sektorów wyłączonych ze wsparcia w WRPO (zgodnie z wykluczeniami zapisanymi w pkt.18 UWRPO, działanie 1.2).	
13	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000.	
14	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans).	

⁴ Nie dotyczy pól w których Wnioskodawca ze względu na realizowany rodzaj projektu zobowiązany jest udzielić odpowiedzi „NIE DOTYCZY”.



Kryteria formalne – możliwość poprawienia wniosku i załączników w przypadku stwierdzenia błędów formalnych		
Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
15	Analiza pomocy publicznej-zgodność z odpowiednim programem pomocowym.	
16	Zgodność okresu realizacji projektu z okresem programowym (koszty będą poniesione w dopuszczalnym terminie tj. maks. do 30 czerwca 2015 roku i zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym).	
17	Wskazano źródła finansowania projektu.	
18	Prawidłowość wyliczeń we wniosku.	
19	Prawidłowa wartość dofinansowania projektu.	
20	Prawidłowy procentowy poziom wsparcia projektu.	
21	Prawidłowa kwalifikowalność wydatków projektu.	
22	Wszystkie wskaźniki są adekwatne do typu projektu.	
23	Wskaźniki wybrano z listy IZ WRPO (wybrano przynajmniej jeden wskaźnik produktu i jeden rezultatu).	
24	Wniosek i załączniki wypełnione są zgodnie z dokumentacją konkursową.	
25	Spójność informacji zawartych we wniosku z informacjami w załącznikach.	
26	Właściwa informacja i promocja projektu.	

ETAP II - Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem maks.
1	Przewidywane wydatki kwalifikowane na projekt są niezbędne do zrealizowania celów projektu	T/N	Kryteria dopuszczające
2	Projekt jest wykonalny pod względem kadrowym, technicznym, organizacyjnym	T/N	
3	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - umiarkowanie - 1 pkt. (2 wsk.) - wyraźnie - 2 pkt. (3 wsk.)	1/2	2



4	Efektom projektu będzie wprowadzenie rozwiązań innowacyjnych: - brak rozwiązań innowacyjnych - 0 pkt. - technologiczne - 1 pkt. - produktowe - 1 pkt. - organizacyjne - 1 pkt.	0-3	3
5	Realizacja projektu spowoduje rozwiązanie określonych problemów, potrzeb i likwidację barier występujących w przedsiębiorstwie Wnioskodawcy	1-4	4
6	Realizacja projektu wpłynie na rozwój przedsiębiorstwa oraz wzrost jego konkurencyjności	1-4	4
7	Projekt będzie realizowany na obszarze wiejskim.	0/2	2
8	Projekt dotyczy zastosowania technologii informacyjnych i komunikacyjnych (ICT) w przedsiębiorstwie	0/2	2
Maksymalna liczba punktów		-	17



1.2. Wsparcie rozwoju MSP

Schemat III – Projekty inwestycyjne zakładające nabycie i zastosowanie nowych rozwiązań technologicznych

ETAP I - Ocena formalna

Kryteria formalne dopuszczające		
Nr	Nazwa kryterium	T/N
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji.	
2	Wniosek złożono do właściwego działania/schematu (właściwy cel, rodzaj projektu).	
3	Wniosek złożono w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie.	
4	Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie.	
5	Kompletność wniosku i załączników tj. oryginał i kopia zawierają wszystkie strony, wymagane załączniki + wersja elektroniczna wniosku i biznesplanu (płyta CD lub DVD). Wszystkie rubryki we wniosku i załącznikach są wypełnione ⁵ .	
6	Wnioskodawca jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu.	
7	Wnioskodawca ma siedzibę i/lub prowadzi działalność na terytorium Województwa Wielkopolskiego.	
8	Wnioskodawca złożył w danym konkursie jeden projekt.	
9	Projekt jest realizowany na terenie Województwa Wielkopolskiego.	
10	Zgodność z linią demarkacyjną – z innymi programami.	
11	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości projektu minimum 3 lata od momentu zakończenia realizacji projektu.	
12	Projekt jest nową inwestycją.	
13	Projekt nie dotyczy sektorów wyłączonych ze wsparcia w WRPO (zgodnie z wykluczeniami zapisanymi w pkt.18 UWRPO, działanie 1.2).	
14	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000.	
15	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki	

⁵ Nie dotyczy pól w których Wnioskodawca ze względu na realizowany rodzaj projektu zobowiązany jest udzielić odpowiedzi „NIE DOTYCZY”.



	horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans).	
	Kryteria formalne – możliwość poprawienia wniosku i załączników w przypadku stwierdzenia błędów formalnych	
Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
16	Analiza pomocy publicznej-zgodność z odpowiednim programem pomocowym.	
17	Zgodność okresu realizacji projektu z okresem programowym (koszty będą poniesione w dopuszczalnym terminie tj. max do 30 czerwca 2015 roku i zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym).	
18	Wskazano źródła finansowania projektu.	
19	Prawidłowość wyliczeń we wniosku.	
20	Prawidłowość wyliczeń w biznes-planie.	
21	Prawidłowa wartość dofinansowania projektu.	
22	Prawidłowy procentowy poziom wsparcia projektu.	
23	Prawidłowa kwalifikowalność wydatków projektu.	
24	Wszystkie wskaźniki są adekwatne do typu projektu.	
25	Wskaźniki wybrano z listy IZ WRPO (wybrano przynajmniej jeden wskaźnik produktu i jeden rezultatu).	
26	Wniosek i załączniki wypełnione są zgodnie z dokumentacją konkursową.	
27	Spójność informacji zawartych we wniosku z informacjami w załącznikach.	
28	Właściwa informacja i promocja projektu.	



ETAP II - Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem max.
1	Projekt wykazuje opłacalność finansową (wskaźnik NPV równy lub wyższy od zera)	T/N	Kryteria dopuszczające
2	Projekt jest wykonalny finansowo (Wnioskodawca dysponuje środkami pieniężnymi na koniec każdego okresu przedstawionego w sprawozdaniu finansowym)	T/N	
3	Projekt jest wykonalny pod względem kadrowym, technicznym i organizacyjnym	T/N	
4	Przewidywane wydatki kwalifikowane na projekt są niezbędne do zrealizowania celów projektu	T/N	
5	Projekt zakłada zastosowanie nowych rozwiązań technologicznych, stosowanych na świecie przez okres nie dłuższy niż 3 lata.	T/N	
6	Projekt zakłada zastosowanie nowych rozwiązań technologicznych stosowanych na świecie przez okres nie dłuższy niż 1 rok.	0/4	4
7	Wnioskodawca posiada potencjał gwarantujący efektywną i kompleksową realizację projektu	1-6	6
8	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - nieznacznie – 1 pkt. (2 wsk.) - umiarkowanie – 2 pkt. (3 wsk.) - wyraźnie – 3 pkt. (4 wsk.)	1/2/3	3
9	Udoskonalony/a pod względem technologicznym produkt/usługa oferowany/a przez wnioskodawcę w wyniku zrealizowanego projektu: - brak udoskonalonego produktu/usługi – 0 pkt. - udoskonalony produkt/usługa – 2 pkt	0/2	2
10	Nowy/a pod względem technologicznym produkt/usługa oferowany/a przez wnioskodawcę w wyniku zrealizowanego projektu: - brak nowego produktu/usługi – 0 pkt. - nowy produkt/usługa – 4 pkt.	0/4	4



11	Realizacja projektu wpłynie na rozwój przedsiębiorstwa oraz na wzrost jego konkurencyjności	1-4	4
12	Projekt zawiera rozwiązania w zakresie ochrony środowiska.	0/2	2
13	Projekt będzie realizowany na obszarze wiejskim.	0/2	2
14	Projekt zakłada zastosowanie technologii informacyjnych i komunikacyjnych (ICT) w przedsiębiorstwie	0/2	2
15	Wnioskodawca posiada certyfikat ISO i/lub inny certyfikat zarządzania jakością /zarządzania środowiskowego i/ lub system niecertyfikowany	0/2	2
16	Wnioskodawca jest laureatem bądź został wyróżniony w konkursie i-wielkopolska	0/4	4
17	Wnioskodawca posiada: patent na wynalazek lub prawo ochronne na wzór użytkowy lub prawo z rejestracji wzoru przemysłowego lub prawo z rejestracji topografii układów scalonych, stosowanych w ramach nowej inwestycji.	0/2	2
18	Projekt zakłada wykorzystanie elementów prowadzonych lub zakupionych przez przedsiębiorcę wyników prac B+R	0-6	6
	Maksymalna liczba punktów	-	43

ETAP III - Ranking projektów

ETAP IV - Wybór projektów do dofinansowania

ETAP V – Podpisanie umowy o dofinansowaniu projektu w ramach działania 1.2 (po dostarczeniu przez wnioskodawcę załączników m.in. niezbędnej dokumentacji, zaświadczeń)



1.3. *Rozwój systemu finansowych instrumentów wsparcia przedsiębiorczości*

ETAP I - Ocena formalna

Kryteria formalne dopuszczające		
Nr	Nazwa kryterium	T/N
1	Projekt nie zakłada udzielania pomocy przedsiębiorcom będącym w trudnej sytuacji w rozumieniu Wytocznych Wspólnoty dotyczących pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE C 244/02 z 01.10.2004 r.)	
2	Beneficjent nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art.211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych z późn. zm.)	
3	Pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równe szanse).	
Uzupełnienie lub poprawa wniosku i załączników są możliwe w przypadku stwierdzenia nieistotnych błędów formalnych, pomyłek literowo-słownych lub ewidentnych pomyłek przy zaznaczaniu odpowiednich pól lub wykreślaniu odpowiednich stwierdzeń.		
Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
4	Dokumentacja jest kompletna	
5	Kwalifikowalność kosztów	
6	Wskaźniki zgodne z typem projektu	
7	Właściwa informacja i promocja projektu	
8	Analiza pomocy publicznej-zgodność z odpowiednim programem pomocowym	



ETAP II - Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Projekt wpisuje się w cele działania	Kryteria dopusz- czające
2	Zgodność z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego	
3	Biznesplan zawiera wszystkie konieczne elementy	
4	Właściwie przygotowana analiza finansowa	
5	Trwałość projektu	
6	Zdolność instytucjonalna Beneficjenta do sprawnej realizacji projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)	
7	Projekt zakłada zwiększenie dostępności do źródeł finansowania dla MŚP prowadzących działalność gospodarczą na terenie województwa wielkopolskiego	
8	Zgodność z prawodawstwem wspólnotowym i krajowym oraz dokumentami programowymi	
9	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celu projektu	
10	Budżet projektu jest możliwy do realizacji przez beneficjenta, proponowane źródła finansowania dają gwarancję realizacji projektu.	
11	Kondycja finansowa Beneficjenta gwarantuje prawidłową i terminową realizację projektu	
12	Projekt jest zgodny z przepisami dotyczącymi pomocy publicznej (jeżeli dotyczy)	
13	Realne jest osiągnięcie wskaźników określonych w dokumentacji	
14	Projekt ma wpływ na osiągnięcie docelowych wartości wskaźników Programu	



1.4. Wsparcie przedsięwzięć powiązanych z Regionalną Strategią Innowacji

Schemat I – Kompleksowe wsparcie świadczenia usług dla przedsiębiorstw

ETAP I – Preselekcja

1. Ocena formalna

Kryteria formalne dopuszczające		
Nr	Nazwa kryterium	T/N
1	Projekt zgodny z celami działania	
2	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu	
3	Beneficjent nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art.211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych z późn.zm.)	
4	Pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równe szanse)	
5	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000.	
6	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
7	Wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie	
8	Wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie	
Uzupełnienie lub poprawa wniosku i załączników są możliwe w przypadku stwierdzenia nieistotnych błędów formalnych, pomyłek literowo-słownych lub ewidentnych pomyłek przy zaznaczaniu odpowiednich pól lub wykreślanii odpowiednich stwierdzeń.		
Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
9	Wniosek i załączniki są wypełnione zgodnie z dokumentacją konkursową	
10	Wniosek spełnia określone warunki (wartość i wysokość procentowa wnioskowanego dofinansowania; całkowita wartość projektu)	



	Zgodność z linią demarkacyjną, z innymi programami (jeżeli dotyczy)	
11	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
12	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. max do 30 czerwca 2015 r.)	
13	Kwalifikowalność wydatków	
14	Kompletność wniosku i załączników	
15	Beneficjent zobowiązał się do zapewnienia trwałości projektu	
16	Wskaźniki adekwatne do typu projektu (przynajmniej jeden wskaźnik z listy wskaźników IZ)	
17	Właściwy okres realizacji projektu	
18	Właściwa informacja i promocja projektu	
19	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym	

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Projekt wpisuje się w cele działania	T/N	Kryteria dopuszczające
2	Zgodność z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego	T/N	
3	Realne jest osiągnięcie wskaźników określonych we wniosku	T/N	Kryteria 0/1
	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celów projektu	T/N	
	Uzasadniona wysokość wydatków kwalifikowanych	T/N	
	Uzasadniona wysokość wydatków na cross-financing	T/N	
	Beneficjent posiada potencjał finansowy do realizacji projektu	T/N	
	Przedstawiony harmonogram realizacji projektu jest realny i spójny, wynika z logicznie zaplanowanych działań	T/N	
	Analiza pomocy publicznej - zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom	T/N/ND	



	dofinansowania, koszty kwalifikowane, itp.)		
	Właściwy poziom dofinansowania (dochodowość, pomoc publiczna)	T/N/ND	
	Beneficjent posiada zdolność do sprawnej realizacji projektu (struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację)	T/N	
4	Projekt przyczyni się do stworzenia kompleksowych i skoncentrowanych w jednym miejscu usług: - doradczych – 2 pkt. - finansowych – 2 pkt. - proinnowacyjnych – 2 pkt. - informacyjnych – 2 pkt. - szkoleniowych – 2 pkt. - środowiskowych – 2 pkt.	2-12	12
5	Realizacja projektu spowoduje zwiększenie dostępności oferty instytucji otoczenia biznesu dla przedsiębiorstw	1-12	12
6	Realizacja projektu przyczyni się do rozwoju systemu wymiany informacji, współpracy i transferu wiedzy między jednostkami naukowymi i innymi podmiotami aktywnymi w obszarze innowacji a przedsiębiorstwami	0-12	12
7	Projekt zakłada wprowadzenie nowej usługi/pakietu usług. Wprowadzenie: - projekt nie wprowadza nowych usług - 0 pkt. - 1 nowej usługi - 2 pkt. - 2 nowych usług - 4 pkt. - więcej niż 2 nowych usług - 6 pkt.	0/2/4/6	6
8	Z przeprowadzonej analizy rynku wynika zapotrzebowanie przedsiębiorstw na usługi związane z realizacją projektu	1-12	12
9	Beneficjent lub partner posiada doświadczenie w realizacji podobnych działań jak te zawarte w przedmiotowym projekcie	0-6	6
10	Partnerstwo przy realizacji projektu: - konsorcjum 4 partnerów i więcej – 9 pkt. - konsorcjum 3 partnerów – 6 pkt. - konsorcjum 2 partnerów – 3 pkt.	0/3/6/9	9



	- brak partnerstwa – 0 pkt.		
11	Zgodność z aktualną Regionalną Strategią Innowacji	1-9	9
12	Osiągnięcie wartości wskaźników określonych we wniosku wpłynie na osiągnięcie docelowych wartości wskaźników działania -nieznacznie – 2 pkt. -w stopniu umiarkowanym – 4 pkt. -wyraźnie – 9 pkt.	2/4/9	9
Maksymalna liczba punktów			87

ETAP II – Ranking projektów i wstępny wybór do dofinansowania

ETAP III – Przesłanie przez beneficjenta pełnej dokumentacji

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Dokumentację złożono w terminie	
2	Dokumentacja jest kompletna	
3	Zgodność zakresu rzeczowego w zakresie wartości wskaźników produktu (dopuszczalna wartość odchyień do 15 % w porównaniu ze wstępnym wnioskiem)	
4	Spójność informacji zawartych we wstępnym wniosku i we wniosku złożonym po wyborze projektu do wsparcia	
5	Spójność informacji zawartych we wniosku z informacjami w załącznikach	
6	Kwalifikowalność kosztów	
7	Właściwy okres realizacji projektu	
8	Zapisy dotyczące zakresu rzeczowego zgodne z zapisami harmonogramu finansowego	
9	Wniosek spełnia określone warunki (wartość i wysokość procentowa wnioskowanego dofinansowania, całkowita wartość projektu)	
10	Prawidłowo wykonane obliczenia we wniosku	



11	Prawidłowo przygotowane studium wykonalności/biznes plan (w tym prawidłowo wykonane obliczenia)	
----	---	--

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Studium wykonalności przygotowane zgodnie z instrukcją	
2	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczno - finansowa	
3	Trwałość projektu	Zapewnione będą środki, które zagwarantują stabilność finansową projektu w wymaganym okresie
4		Zdolność instytucjonalna Beneficjenta do sprawnej realizacji projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)
5	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celu projektu	
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowanych	
7	Uzasadniona wysokość wydatków na cross-financing	
8	Beneficjent posiada potencjał finansowy do realizacji projektu	
9	Przedstawiony harmonogram realizacji projektu jest realny i spójny, wynika z logicznie zaplanowanych działań	
10	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności i w dokumentacji technicznej	
11	Właściwy poziom dofinansowania (analiza luki finansowej, pomoc publiczna)	
12	Analiza pomocy publicznej - zgodność z odpowiednim programem pomocowym, (koszty kwalifikowane, itp.)	
13	Realne jest osiągnięcie wskaźników określonych we wniosku	
14	Zasadność proponowanych rozwiązań technicznych/technologicznych w projekcie	

ETAP IV – Podpisanie umowy



1.4. Wsparcie przedsięwzięć powiązanych z Regionalną Strategią Innowacji

Schemat II – Infrastruktura badawczo-rozwojowa

ETAP I – Preselekcja

1. Ocena formalna

Kryteria formalne dopuszczające		
Nr	Nazwa kryterium	T/N
1	Projekt zgodny z celami działania	
2	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu	
3	Beneficjent nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art.211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych z późn.zm.)	
4	Pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równe szanse)	
5	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	
6	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
7	Wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie	
8	Wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie	
Uzupełnienie lub poprawa wniosku i załączników są możliwe w przypadku stwierdzenia nieistotnych błędów formalnych, pomyłek literowo-słownych lub ewidentnych pomyłek przy zaznaczaniu odpowiednich pól lub wykreślaniu odpowiednich stwierdzeń.		
Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
9	Wniosek i załączniki są wypełnione zgodnie z dokumentacją konkursową	
10	Wniosek spełnia określone warunki (wartość i wysokość procentowa wnioskowanego dofinansowania; całkowita wartość projektu) Zgodność z linią demarkacyjną, z innymi programami (jeżeli dotyczy)	



11	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
12	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. max do 30 czerwca 2015 r.)	
13	Kwalifikowalność wydatków	
14	Kompletność wniosku i załączników	
15	Beneficjent zobowiązał się do zapewnienia trwałości projektu	
16	Wskaźniki adekwatne do typu projektu (przynajmniej jeden wskaźnik z listy wskaźników IZ)	
17	Właściwy okres realizacji projektu	
18	Właściwa informacja i promocja projektu	
19	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym	

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Projekt wpisuje się w cele działania	T/N	Kryteria dopuszczające
2	Zgodność z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego	T/N	
3	Inwestycja będzie wykorzystywana do prac B+R na rzecz przedsiębiorstw	T/N	
4	Realizacja projektu przyczyni się do poprawy szeroko rozumianej infrastruktury technicznej wykorzystywanej do świadczenia usług B+R dla przedsiębiorców	1-12	12
5	Projekt zakłada pozytywny wpływ na podniesienie poziomu konkurencyjności przedsiębiorstw	1-12	12



6	Z przeprowadzonej analizy rynku wynika zapotrzebowanie przedsiębiorstw na dany produkt, technologię, usługę wynikającą z realizacji projektu	1-12	12
7	Realizacja inwestycji podniesie atrakcyjność wnioskodawcy jako partnera dla sektora przedsiębiorstw lub przemysłu	0-6	6
8	Partnerstwo przy realizacji projektu: - konsorcjum 4 partnerów i więcej – 9 pkt. - konsorcjum 3 partnerów – 6 pkt. - konsorcjum 2 partnerów – 3 pkt. - brak partnerstwa – 0 pkt.	0/3/6/9	9
9	Komplementarność projektu z innymi realizowanymi od 2004 r.: 0 pkt, gdy projekt nie jest komplementarny 2 pkt, gdy projekt jest komplementarny	0/2	2
10	Zgodność z aktualną Regionalną Strategią Innowacji	1-9	9
11	Osiągnięcie wartości wskaźników określonych we wniosku wpłynie na osiągnięcie docelowych wartości wskaźników działania -nieznacznie – 2 pkt. -w stopniu umiarkowanym – 4 pkt. -wyraźnie – 9 pkt.	2/4/9	9
Maksymalna liczba punktów			71

ETAP II – Ranking projektów i wstępny wybór do dofinansowania

ETAP III – Przesłanie przez beneficjenta pełnej dokumentacji

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Dokumentację złożono w terminie	
2	Dokumentacja jest kompletna	
3	Zgodność zakresu rzeczowego w zakresie wartości wskaźników produktu (dopuszczalna wartość odchyień do 15 % w porównaniu ze	



	wstępnym wnioskiem)	
4	Spójność informacji zawartych we wstępnym wniosku i we wniosku złożonym po wyborze projektu do wsparcia	
5	Spójność informacji zawartych we wniosku z informacjami w załącznikach	
6	Kwalifikowalność kosztów	
7	Właściwy okres realizacji projektu (maks. 2 lata od daty: podpisania umowy o dofinansowanie z możliwością przedłużenia w uzasadnionych przypadkach)	
8	Zapisy dotyczące zakresu rzeczowego zgodne z zapisami harmonogramu finansowego	
9	Wniosek spełnia warunki (wartość i wysokość procentowa wnioskowanego dofinansowania; całkowita wartość projektu) Zgodność z linią demarkacyjną, z innymi programami (jeżeli dotyczy)	
10	Prawidłowo wykonane obliczenia we wniosku	
11	Prawidłowo przygotowane studium wykonalności/biznes plan (w tym prawidłowo wykonane obliczenia)	

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium		T/N/ND
1	Studium wykonalności przygotowane zgodnie z instrukcją		
2	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczno - finansowa		
3	Trwałość projektu	Zapewnione będą środki, które zagwarantują stabilność finansową projektu w wymaganym okresie	
4		Zdolność instytucjonalna Beneficjenta do sprawnej realizacji projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)	
5	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celu projektu		
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowanych		
7	Właściwy udział cross - finansingu		
8	Beneficjent posiada potencjał finansowy do realizacji projektu		



9	Przedstawiony harmonogram realizacji projektu jest realny i spójny, wynika z logicznie zaplanowanych działań	
10	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności i w dokumentacji technicznej	
11	Właściwy poziom dofinansowania (analiza luki finansowej, pomoc publiczna)	
12	Analiza pomocy publicznej - zgodność z odpowiednim programem pomocowym, (koszty kwalifikowane, itp.)	
13	Realne jest osiągnięcie wskaźników określonych we wniosku	
14	Zasadność proponowanych rozwiązań technicznych/technologicznych w projekcie	

ETAP IV – Podpisanie umowy



1.5. Promocja regionalnej gospodarki

Schemat I – Udział małych i średnich przedsiębiorstw w targach/wystawach międzynarodowych i krajowych oraz misjach gospodarczych

ETAP I - Ocena formalna

Kryteria formalne dopuszczające		
Nr	Nazwa kryterium	T/N
1	Projekt zgodny z celami działania	
2	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu	
3	Beneficjent nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art.211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych z późn. zm.)	
4	Pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równe szanse)	
5	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
6	Wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie	
7	Wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie	
Uzupełnienie lub poprawa wniosku i załączników są możliwe w przypadku stwierdzenia nieistotnych błędów formalnych, pomyłek literowo-słownych lub ewidentnych pomyłek przy zaznaczaniu odpowiednich pól lub wykreślaniu odpowiednich stwierdzeń.		
Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
8	Wniosek spełnia określone warunki (wartość i wysokość procentowa wnioskowanego dofinansowania; całkowita wartość projektu) Zgodność z linią demarkacyjną, z innymi programami (jeżeli dotyczy)	
9	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
10	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. max do 30 czerwca 2015 r.)	
11	Kwalifikowalność wydatków	



12	Kompletność wniosku i załączników	
13	Wskaźniki zgodne z typem projektu (przynajmniej jeden wskaźnik z listy wskaźników IZ)	
14	Właściwa informacja i promocja projektu	
15	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym	

ETAP II - Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Projekt wpisuje się w cele działania	T/N	Kryteria dopuszczające
2	Zgodność z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego	T/N	
3	Realne jest osiągnięcie wskaźników określonych we wniosku	T/N	Kryteria 0/1
4	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celów projektu	T/N	
5	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowanych	T/N	
6	Beneficjent posiada potencjał finansowy do realizacji projektu	T/N	
7	Przedstawiony harmonogram realizacji projektu jest realny i spójny, wynika z logicznie zaplanowanych działań	T/N	
8	Analiza pomocy publicznej - zgodność z odpowiednim programem pomocowym (koszty kwalifikowane, itp.)	T/N/ND	
9	Właściwy poziom dofinansowania (dochodowość, pomoc publiczna)	T/N/ND	
10	Zdolność beneficjenta do realizacji projektu	T/N	
Punkty dla przedsiębiorstw			
11	Powiązanie rodzaju prowadzonej działalności z tematyką misji, targów	1-4	4



12	Korzyści uzyskane z udziału w targach, misjach (nowe kontrakty, kontakty, wzrost sprzedaży, poznanie nowego rynku, promocja marki)	1-9	9
13	Wpływ realizacji projektu na promocję regionalnej gospodarki	1-12	12
14	Osiągnięcie wartości wskaźników określonych we wniosku wpłynie na osiągnięcie docelowych wartości wskaźników działania -nieznacznie – 2 pkt. -w stopniu umiarkowanym – 4 pkt. -wyraźnie – 9 pkt.	2/4/9	9
15	Renoma targów, wystaw i imprez towarzyszących	1-6	6
	Maksymalna liczba punktów		40
	Punkty dla organizatora		
16	Zapewnienie odpowiedniej promocji regionalnej gospodarki	1-12	12
17	Doświadczenie organizatora w organizacji podobnych przedsięwzięć (dotychczasowo przeprowadzone targi/ misje): - brak doświadczenia – 0 pkt. - 2 imprezy / rok – 2 pkt. - 4 imprezy / rok – 4 pkt. - więcej – 6 pkt.	0/2/4/6	6
18	Osiągnięcie wartości wskaźników określonych we wniosku wpłynie na osiągnięcie docelowych wartości wskaźników działania -nieznacznie – 2 pkt. -w stopniu umiarkowanym – 4 pkt. -wyraźnie – 9 pkt.	2-9	9
19	Zapewnienie jak największej reprezentatywnej grupy uczestników przedsięwzięcia - liczba przedsiębiorstw biorących: udział w targach: - 10 i więcej - 8 pkt. - od 5 do 10 - 5 pkt. - poniżej 5 - 1 pkt. udział w misjach:	1/5/8	8



	- poniżej 10 - 1 pkt. - 10-15 firm - 4 pkt. - 15-20 firm - 6 pkt. - powyżej 20 firm - 8 pkt.	1/4/6/8	
	Maksymalna liczba punktów		35

ETAP III – Podpisanie umowy



Działanie 1.5. Promocja regionalnej gospodarki

Schemat II – Tworzenie i rozwój elektronicznych systemów informacji dla inwestorów, przedsiębiorstw

ETAP I - Ocena formalna

Kryteria formalne dopuszczające		
Nr	Nazwa kryterium	T/N
1	Projekt zgodny z celami działania	
2	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu	
3	Beneficjent nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art.211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych z późn. zm.)	
4	Pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równe szanse)	
5	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
6	Wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie	
7	Wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie	
Uzupełnienie lub poprawa wniosku i załączników są możliwe w przypadku stwierdzenia nieistotnych błędów formalnych, pomyłek literowo-słownych lub ewidentnych pomyłek przy zaznaczaniu odpowiednich pól lub wykreślaniu odpowiednich stwierdzeń.		
Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
8	Wniosek spełnia określone warunki (wartość i wysokość procentowa wnioskowanego dofinansowania; całkowita wartość projektu) Zgodność z linią demarkacyjną, z innymi programami (jeżeli dotyczy)	
9	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
10	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. max do 30 czerwca 2015 r.)	
11	Kwalifikowalność wydatków	
12	Kompletność wniosku i załączników	
13	Beneficjent zobowiązał się do zachowania trwałości projektu	



14	Wskaźniki zgodne z typem projektu (przynajmniej jeden wskaźnik z listy wskaźników IZ)	
15	Właściwy okres realizacji projektu	
16	Właściwa informacja i promocja projektu	
17	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym	

ETAP II - Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Projekt wpisuje się w cele działania	T/N	Kryteria dopuszczające
2	Zgodność z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego	T/N	
3	Realne jest osiągnięcie wskaźników określonych we wniosku	T/N	Kryteria 0/1
4	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celów projektu	T/N	
5	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowanych	T/N	
6	Uzasadniona wysokość wydatków na cross-financing	T/N	
7	Beneficjent posiada potencjał finansowy do realizacji projektu	T/N	
8	Przedstawiony harmonogram realizacji projektu jest realny i spójny, wynika z logicznie zaplanowanych działań	T/N	
9	Analiza pomocy publicznej - zgodność z odpowiednim programem pomocowym (koszty kwalifikowane, itp.)	T/N/ND	
10	Właściwy poziom dofinansowania (dochodowość, pomoc publiczna)	T/N/ND	
11	Zdolność beneficjenta do realizacji projektu	T/N	
12	Projekt jest realizowany w partnerstwie - konsorcjum 4 partnerów i więcej – 9 pkt. - konsorcjum 3 partnerów – 6 pkt. - konsorcjum 2 partnerów – 3 pkt. - brak partnerstwa – 0 pkt.	0/3/6/9	9



13	Doświadczenie beneficjenta w realizacji podobnej działalności, posiadane nagrody i certyfikaty	0-6	6
14	Komplementarność projektu z innymi realizowanymi od 2004 r.: 0 pkt, gdy projekt nie jest komplementarny 1 pkt, gdy projekt jest komplementarny	0/1	1
15	Zaprojektowana koncepcja planowanego przedsięwzięcia gwarantuje kompleksowość	0-4	4
16	Osiągnięcie wartości wskaźników określonych we wniosku wpłynie na osiągnięcie docelowych wartości wskaźników działania -nieznacznie – 2 pkt. -w stopniu umiarkowanym – 4 pkt. -wyraźnie – 9 pkt.	2/4/9	9
17	Wpływ realizacji projektu na promocję regionalnej gospodarki	1-12	12
Maksymalna liczba punktów			41

ETAP III – Podpisanie umowy



Działanie 1.5. Promocja regionalnej gospodarki

Schemat III - Badania i analizy służące promocji regionalnej gospodarki

ETAP I - Ocena formalna

Kryteria formalne dopuszczające		
Nr	Nazwa kryterium	T/N
1	Projekt zgodny z celami działania	
2	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu	
3	Beneficjent nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art.211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych z późn. zm.)	
4	Pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równe szanse)	
5	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
6	Wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie	
7	Wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie	
Uzupełnienie lub poprawa wniosku i załączników są możliwe w przypadku stwierdzenia nieistotnych błędów formalnych, pomyłek literowo-słownych lub ewidentnych pomyłek przy zaznaczaniu odpowiednich pól lub wykreślaniu odpowiednich stwierdzeń.		
Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
8	Wniosek spełnia określone warunki (wartość i wysokość procentowa wnioskowanego dofinansowania; całkowita wartość projektu) Zgodność z linią demarkacyjną, z innymi programami (jeżeli dotyczy)	
9	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
10	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. maks. do 30 czerwca 2015 r.)	
11	Kwalifikowalność wydatków	
12	Kompletność wniosku i załączników	



13	Beneficjent zobowiązał się do zachowania trwałości projektu	
14	Wskaźniki zgodne z typem projektu (przynajmniej jeden wskaźnik z listy wskaźników IZ)	
15	Właściwy okres realizacji projektu	
16	Właściwa informacja i promocja projektu	
17	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym	

ETAP II - Ocena merytoryczna



Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Projekt wpisuje się w cele działania	T/N	Kryteria dopuszczające
2	Zgodność z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego	T/N	
3	Realne jest osiągnięcie wskaźników określonych we wniosku	T/N	Kryteria 0/1
4	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celów projektu	T/N	
5	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowanych	T/N	
6	Uzasadniona wysokość wydatków na cross-financing	T/N/ND	
7	Beneficjent posiada potencjał finansowy do realizacji projektu	T/N	
8	Przedstawiony harmonogram realizacji projektu jest realny i spójny, wynika z logicznie zaplanowanych działań	T/N	
9	Analiza pomocy publicznej - zgodność z odpowiednim programem pomocowym (koszty kwalifikowane, itp.)	T/N/ND	
10	Właściwy poziom dofinansowania (dochodowość, pomoc publiczna)	T/N/ND	
11	Zdolność beneficjenta do realizacji projektu	T/N	
12	Komplementarność projektu z innymi realizowanymi od 2004 r.: 0 pkt, gdy projekt nie jest komplementarny 1 pkt, gdy projekt jest komplementarny	0/1	1
13	Kompleksowość projektu	0-4	4
14	Osiągnięcie wartości wskaźników określonych we wniosku wpłynie na osiągnięcie docelowych wartości wskaźników działania -nieznacznie – 2 pkt. -w stopniu umiarkowanym – 4 pkt. -wyraźnie – 9 pkt.	2/4/9	9
15	Wpływ realizacji projektu na promocję regionalnej gospodarki	1-12	12
	Maksymalna liczba punktów		26



ETAP III – Podpisanie umowy



1.6 Rozwój sieci, kooperacji i powiązań

ETAP I – Preselekcja

1. Ocena formalna

Kryteria formalne dopuszczające		
Nr	Nazwa kryterium	T/N
1	Projekt zgodny z celami działania	
2	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu	
3	Beneficjent nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art.211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych z późn.zm.)	
4	Pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równe szanse)	
5	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000.	
6	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
7	Wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie	
8	Wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie	
Uzupełnienie lub poprawa wniosku i załączników są możliwe w przypadku stwierdzenia nieistotnych błędów formalnych, pomyłek literowo-słownych lub ewidentnych pomyłek przy zaznaczaniu odpowiednich pól lub wykreślaniu odpowiednich stwierdzeń.		
Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
9	Wniosek i załączniki są wypełnione zgodnie z dokumentacją konkursową	
10	Wniosek spełnia określone warunki (wartość i wysokość procentowa wnioskowanego dofinansowania; całkowita wartość projektu) Zgodność z linią demarkacyjną, z innymi programami (jeżeli dotyczy)	
11	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
12	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. max do 30	



	czerwca 2015 r.)	
13	Kwalifikowalność wydatków	
14	Kompletność wniosku i załączników	
15	Beneficjent zobowiązał się do zapewnienia trwałości projektu	
16	Wskaźniki adekwatne do typu projektu (przynajmniej jeden wskaźnik z listy wskaźników IZ)	
17	Właściwy okres realizacji projektu	
18	Właściwa informacja i promocja projektu	
19	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym	

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Projekt wpisuje się w cele działania	T/N	Kryteria dopuszczające
2	Zgodność z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego	T/N	
3	W sieci/kooperacji/powiązaniu co najmniej 50% uczestników stanowią przedsiębiorcy	T/N	
4	Realne jest osiągnięcie wskaźników określonych we wniosku	T/N	Kryteria 0/1
	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celów projektu	T/N	
	Uzasadniona wysokość wydatków kwalifikowanych	T/N	
	Uzasadniona wysokość wydatków na cross-financing	T/N	
	Beneficjent posiada potencjał finansowy do realizacji projektu	T/N	
	Przedstawiony harmonogram realizacji projektu jest realny i spójny, wynika z logicznie zaplanowanych działań	T/N	
	Analiza pomocy publicznej - zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom	T/N/ND	



	dofinansowania, koszty kwalifikowane, itp.)		
	Właściwy poziom dofinansowania (dochodowość, pomoc publiczna)	T/N/ND	
	Beneficjent posiada zdolność do sprawnej realizacji projektu pod względem technicznym, kadrowym i organizacyjnym	T/N	
5	Osiągnięcie wartości wskaźników określonych we wniosku wpłynie na osiągnięcie docelowych wartości wskaźników działania -nieznacznie – 2 pkt. -w stopniu umiarkowanym – 4 pkt. -wyraźnie – 9 pkt.	2/4/9	9
6	Komplementarność projektu z innymi realizowanymi od 2004 r.: 0 pkt, gdy projekt nie jest komplementarny 1 pkt, gdy projekt jest komplementarny	0/1	1
7	Przewidywana liczba podmiotów tworzących sieć/kooperację/powiązania lub liczba podmiotów już istniejących w sieci/kooperacji/powiązaniu: - ponad 10 - 12 pkt. - od 8 do 10 - 6 pkt. - od 5 do 7 - 4 pkt. - poniżej 5 - 0 pkt.	0/4/6/12	12
8	Wstępując do sieci/powiązania/ kooperacji przedsiębiorca odniesie korzyść	1-9	9
9	Znajomość potrzeb grupy docelowej - przedsiębiorców wchodzących w skład sieci/powiązania/kooperacji - wykazano faktyczną potrzebę stworzenia/rozwoju takiej sieci/powiązania/kooperacji	1-12	12
10	Realizacja projektu przyczyni się do rozwoju systemu wymiany informacji, współpracy i transferu wiedzy między jednostkami naukowymi i innymi podmiotami aktywnymi w obszarze innowacji, a przedsiębiorstwami	1-12	12



11	Nawiązanie współpracy z jednostką badawczo-rozwojową, jednostką administracji samorządowej lub innym podmiotem lokalnym, regionalnym, organizacją pozarządową, stowarzyszeniem branżowym Nawiązanie współpracy z: - 1 podmiotem – 1 pkt. - 2 podmiotami – 3 pkt. - 3 podmiotami – 6 pkt. - więcej niż 4 – 9 pkt.	1/3/6/9	9
12	Wpływ działań założonych w projekcie na promocję sieci/powiązania/kooperacji	0-6	6
13	Projekt jest realizowany w partnerstwie: - konsorcjum 4 i więcej partnerów – 10 pkt. - konsorcjum 3 partnerów – 8 pkt. - konsorcjum 2 partnerów – 6 pkt. - brak partnerstwa – 0 pkt.	0/6/8/10	10
Maksymalna liczba punktów			80

ETAP II – Ranking projektów i wstępny wybór do dofinansowania

ETAP III – Przesłanie przez beneficjenta pełnej dokumentacji

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Dokumentację złożono w terminie	
2	Dokumentacja jest kompletna	
3	Zgodność zakresu rzeczowego w zakresie wartości wskaźników produktu (dopuszczalna wartość odchyień do 15 % w porównaniu z wnioskiem preselekcyjnym)	
4	Spójność informacji zawartych we wstępnym wniosku i we wniosku złożonym po wyborze projektu do wsparcia	
5	Spójność informacji zawartych we wniosku z informacjami w załącznikach	
6	Kwalifikowalność kosztów	
7	Właściwy okres realizacji projektu	



8	Zapisy dotyczące zakresu rzeczowego zgodne z zapisami harmonogramu finansowego	
9	Wniosek spełnia określone warunki (wartość i wysokość procentowa wnioskowanego dofinansowania; całkowita wartość projektu) Zgodność z linią demarkacyjną, z innymi programami (jeżeli dotyczy)	
10	Prawidłowo wykonane obliczenia we wniosku	
11	Prawidłowo przygotowane studium wykonalności/biznes plan (w tym prawidłowo wykonane obliczenia)	

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND	
1	Studium wykonalności przygotowane zgodnie z instrukcją		
2	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczno - finansowa		
3	Trwałość projektu	Zapewnione będą środki, które zagwarantują stabilność finansową projektu w wymaganym okresie	
4		Zdolność instytucjonalna Beneficjenta do sprawnej realizacji projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)	
5	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celu projektu		
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowanych		
7	Uzasadniona wysokość wydatków na cross-financing		
8	Beneficjent posiada potencjał finansowy do realizacji projektu		
9	Przedstawiony harmonogram realizacji projektu jest realny i spójny, wynika z logicznie zaplanowanych działań		
10	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności i w dokumentacji technicznej		
11	Właściwy poziom dofinansowania (analiza luki finansowej, pomoc publiczna)		



12	Analiza pomocy publicznej - zgodność z odpowiednim programem pomocowym, (koszty kwalifikowane, itp.)	
13	Realne jest osiągnięcie wskaźników określonych we wniosku	
14	Zasadność proponowanych rozwiązań technicznych/technologicznych w projekcie	

ETAP IV – Podpisanie umowy



1.7 Przygotowanie terenów inwestycyjnych

ETAP I – Preselekcja

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
2	Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie	
3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
4	Wniosek złożono w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie	
5	Wnioskodawca złożył w danym konkursie jeden projekt	
6	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 30 czerwca 2015 roku)	
7	Wniosek i załączniki są wypełnione zgodnie z dokumentacją konkursową	
8	Kompletność wniosku i załączników	
9	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu	
10	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych)	
11	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania	
12	Projekt wpisuje się w cele działania.	
13	Wskaźniki adekwatne do typu projektu	
14	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym	
15	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza odpowiedniego % kosztów kwalifikowanych przewidzianej dla działania	
16	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	
17	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	



18	Kwalifikowalność kosztów	
19	Odpowiednia wartość projektu	
20	Zgodność z linią demarkacyjną z innymi programami	

2. Ocena strategiczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Zgodność z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego	(T/N)	
2	Zgodność z aktualną strategią sektorową na poziomie regionalnym (jeżeli istnieje)	(T/N/ND)	
3	Zgodność z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi parametrów technicznych projektowanych inwestycji	(T/N)	
4	Realne jest osiągnięcie wskaźników określonych we wniosku	(T/N)	
5	Osiągnięcie wartości wskaźników określonych we wniosku wpłynie na osiągnięcie docelowych wartości wskaźników działania - nieznacznie – 2 pkt - w stopniu umiarkowanym – 4 pkt. - wyraźnie – 6 pkt.	2/4/6	6
6	Współpraca / partnerstwo przy realizacji projektu -brak partnerstwa: 0 pkt -partnerstwo: 1 pkt.	0/1	1
7	Kompleksowość z innymi projektami (dotychczasowa aktywność Beneficjenta w tym zakresie)	0-5	5



8	Kompleksowość projektu. Punkty z poszczególnych pozycji należy dodać. W sytuacji wystąpienia tylko jednej pozycji (np. infrastruktura drogowa) należy przyznać 0 pkt. w kryterium. infrastruktura drogowa - 1 pkt infrastruktura wodno-kanalizacyjna - 1 pkt infrastruktura telekomunikacyjna - 1 pkt infrastruktura kolejowa - 1 pkt infrastruktura energetyczna – 1 pkt infrastruktura gazowa – 1 pkt inne - 1 pkt	0-7	7
9	Infrastruktura doprowadzana do strefy aktywizacji gospodarczej	0-6	6
10	Powiązanie z istniejącym lub tworzonym inkubatorem przedsiębiorczości ,na terenie objętym projektem (Tak – 2 pkt. Nie – 0 pkt.)	0/2	2
11	Wpływ projektu na poprawę spójności gospodarczej województwa	0-20	20
	Maksymalna liczba punktów	-	47

ETAP II – Ranking projektów i wstępny wybór do dofinansowania

ETAP III – Przesłanie przez beneficjenta pełnej dokumentacji

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Dokumentację złożono w terminie	
2	Dokumentacja jest kompletna	
3	Zgodność z kryteriami formalnymi z I etapu oceny formalnej	
4	Zgodność zakresu rzeczowego w zakresie wartości wskaźników produktu (dopuszczalna wartość odchyień do 15 % w porównaniu z wnioskiem preselekcyjnym)	
5	Spójność informacji zawartych we wniosku z informacjami w załącznikach	
6	Prawidłowo wykonane obliczenia we wniosku	



7	Prawidłowo przygotowane studium wykonalności/biznes plan (w tym prawidłowo wykonane obliczenia)	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy (zapisy dotyczące zakresu rzeczowego są zgodne z zapisami harmonogramu finansowego)	
9	Właściwa informacja i promocja projektu	
10	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji	

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Zgodność podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanych inwestycji	
2	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczno-finansowa	
3	Trwałość projektu	
	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu?	
	Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?	
	Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego zakończeniu?	
4	Zasadność proponowanych w projekcie rozwiązań technicznych/technologicznych (analiza wariantowa)	
5	Wszystkie planowane wydatki są niezbędne do osiągnięcia celu projektu	
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowanych	
7	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności i w dokumentacji technicznej	
8	Odpowiedni poziom dofinansowania inwestycji	Czy uwzględniono pomoc publiczną
		Czy uwzględniono lukę finansową (jeżeli uwzględniono pomoc publiczną – nie dotyczy)
9	Projekt wpływa pozytywnie lub neutralnie na polityki horyzontalne (w	



	szczegółności zrównoważony rozwój i równość szans)	
10	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	

ETAP VII – Podpisanie umowy



PRIORYTET II Infrastruktura komunikacyjna

2.1. Wzmocnienie regionalnego układu powiązań drogowych (drogi wojewódzkie, z wyłączeniem dróg wojewódzkich w miastach na prawach powiatu)

ETAP I - PRESELEKCJA

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
2	Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie	
3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
4	Wniosek złożono w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie	
5	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 30 czerwca 2015 roku)	
6	Wniosek i załączniki są wypełnione zgodnie z dokumentacją konkursową	
7	Kompletność wniosku i załączników	
8	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu	
9	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych)	
10	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania	
11	Projekt wpisuje się w cele działania	
12	Wskaźniki adekwatne do typu projektu	
13	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym	
14	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza odpowiedniego % kosztów kwalifikowalnych przewidzianej dla działania	



15	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	
16	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	
17	Kwalifikowalność kosztów	
18	Inwestycja dotyczy drogi wojewódzkiej (lub w przypadku obiektów inżynierskich znajduje się w ciągu drogi wojewódzkiej)	
19	Inwestycja stanowi ciąg drogowy	
20	Koszty infrastruktury towarzyszącej infrastrukturze drogowej nie stanowią więcej niż 30% kosztów kwalifikowanych	
21	Nośność drogi (zgodnie z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi parametrów technicznych projektowanych obiektów)	
22	Projekt jest wpisany w Wieloletni Plan Inwestycyjny	
23	Zgodność z linią demarkacyjną z innymi programami	

2. Ocena strategiczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Zgodność z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego	(T/N)	
2	Zgodność z aktualną strategią sektorową na poziomie regionalnym (jeżeli istnieje)	(T/N/ND)	
3	Realne jest osiągnięcie wskaźników określonych we wniosku	(T/N)	
4	Osiągnięcie wartości wskaźników określonych we wniosku wpłynie na osiągnięcie docelowych wartości wskaźników działania - nieznacznie – 1 pkt - w stopniu umiarkowanym – 2 pkt. - wyraźnie – 3 pkt.	1/2/3	3
5	Komplementarność projektu z innymi zrealizowanymi lub realizowanymi od 2004 r. ze środków własnych bądź ze środków europejskich 0 pkt., gdy projekt nie jest komplementarny 2 pkt., gdy projekt jest komplementarny	0/2	2



6	Wpływ projektu na poprawę warunków ekonomicznych i atrakcyjność inwestycyjną obszaru, na którym będzie realizowany	0-20	20
7	Spójność z istniejącym, realizowanym lub przewidywanym do realizacji układem komunikacyjnym	0-20	20
8	Powiązanie przedmiotu projektu z inwestycjami realizowanymi w ramach EURO 2012	0-3	3
9	Średniodobowe natężenie ruchu na modernizowanych odcinkach lub nowobudowanych odcinkach realizowanych w ramach projektów (SDR): - powyżej 10 000 – 5 pkt., - 10 000 - 5 000 – 3 pkt., - poniżej 5 000 – 1 pkt.	1/3/5	5
10	Projekt prowadzący do zmniejszenia liczby wypadków drogowych – wpływ na poprawę bezpieczeństwa ruchu	0-13	13
11	Projekt stanowi kontynuację budowy/przebudowy innej drogi wojewódzkiej poza granicami województwa –zapewnienie ciągłości odcinka bezpośrednio przylegającego do granic województwa 0 pkt., gdy nie stanowi kontynuacji 2 pkt., gdy stanowi kontynuację (nie wcześniejszą niż z 2004 roku)	0/2	2
12	Obiekt inżynierski: most, wiadukt	0-6	6
13	Bezpośrednie połączenie budowanego lub modernizowanego odcinka z drogą wyższej kategorii: -brak połączenia 0 pkt. -drogą krajową 3 pkt	0/3	3
Maksymalna liczba punktów			77

ETAP II - Ranking projektów i wstępny wybór do dofinansowania



ETAP III – Przesłanie przez beneficjenta pełnej dokumentacji

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Dokumentację złożono w terminie	
2	Dokumentacja jest kompletna	
3	Zgodność z kryteriami formalnymi z I etapu oceny formalnej	
4	Zgodność zakresu rzeczowego w zakresie wartości wskaźników produktu (dopuszczalna wartość odchyień do 15 % w porównaniu z wnioskiem preselekcyjnym)	
5	Spójność informacji zawartych we wniosku z informacjami w załącznikach	
6	Prawidłowo wykonane obliczenia we wniosku	
7	Prawidłowo przygotowane studium wykonalności/biznes plan (w tym prawidłowo wykonane obliczenia)	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy (zapisy dotyczące zakresu rzeczowego są zgodne z zapisami harmonogramu finansowego)	
9	Właściwa informacja i promocja projektu	
10	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji	

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Zgodność podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanych inwestycji	
2	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczno-finansowa	
3	Trwałość projektu	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu?
		Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?
		Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego zakończenia?



4	Zasadność proponowanych w projekcie rozwiązań technicznych/technologicznych (analiza wariantowa)	
5	Wszystkie planowane wydatki są niezbędne do osiągnięcia celu projektu	
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowanych	
7	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności i w dokumentacji technicznej	
8	Projekt wpływa pozytywnie lub neutralnie na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	
9	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	

ETAP IV – Podpisanie umowy



2.2. Poprawa dostępności do regionalnego i ponadregionalnego układu drogowego (drogi wojewódzkie w miastach na prawach powiatu, powiatowe i gminne)

Schemat I – Drogi w granicach administracyjnych miast powyżej 50 tys mieszkańców

ETAP I - PRESELEKCJA

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
2	Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie	
3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
4	Wniosek złożono w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie	
5	Wnioskodawca złożył w danym konkursie jeden projekt	
6	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 30 czerwca 2015 roku)	
7	Wniosek i załączniki są wypełnione zgodnie z dokumentacją konkursową	
8	Kompletność wniosku i załączników	
9	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu	
10	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych)	
11	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania	
12	Projekt wpisuje się w cele Działania	
13	Wskaźniki adekwatne do typu projektu	
14	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym	
15	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza odpowiedniego % kosztów kwalifikowanych przewidzianej dla działania	



16	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	
17	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	
18	Kwalifikowalność kosztów	
19	Droga przebiega w granicach administracyjnych miast powyżej 50 tys. mieszkańców i łączna wartość dofinansowania nie przekracza 20 mln PLN	
20	Projekt dotyczy ciągu drogowego o minimalnej długości 500 metrów	
21	Koszty infrastruktury towarzyszącej infrastrukturze drogowej nie stanowią więcej niż 30% kosztów kwalifikowanych	
22	Nośność drogi (zgodnie z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi parametrów technicznych projektowanych obiektów)	
23	Zgodność z linią demarkacyjną z innymi programami	

2. Ocena strategiczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Zgodność z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego do roku 2020	(T/N)	
2	Zgodność z aktualną strategią sektorową na poziomie regionalnym (jeżeli istnieje)	(T/N/ND)	
3	Realne jest osiągnięcie wskaźników określonych we wniosku	(T/N)	
4	Osiągnięcie wartości wskaźników określonych we wniosku wpłynie na osiągnięcie docelowych wartości wskaźników działania - nieznacznie – 1 pkt - w stopniu umiarkowanym – 2 pkt. - wyraźnie – 3 pkt.	1/2/3	3
5	Komplementarność projektu z innymi zrealizowanymi lub realizowanymi od 2004 r. ze środków własnych bądź ze środków europejskich 0 pkt., gdy projekt nie jest komplementarny 2 pkt., gdy projekt jest komplementarny	0/2	2



6	Wpływ projektu na poprawę warunków ekonomicznych i atrakcyjność inwestycyjną obszaru, na którym będzie realizowany	0-10	10
7	Projekt prowadzący do zmniejszenia liczby wypadków drogowych – wpływ na poprawę bezpieczeństwa ruchu	0-9	9
8	Projekt stanowi kontynuację budowy/przebudowy innej drogi gminnej, powiatowej, wojewódzkiej poza granicami gminy, powiatu, województwa – zapewnienie ciągłości odcinka bezpośrednio przylegającego do granic gminy, powiatu, województwa 0 pkt., gdy nie stanowi kontynuacji 2 pkt., gdy stanowi kontynuację (nie wcześniejszą niż z 2004 roku)	0/2	2
9	Współdziałanie w realizacji projektu (jst, PKP,) Tak - 2 pkt Nie - 0 pkt.	0/2	2
10	Spójność z istniejącym, realizowanym lub przewidywanym do realizacji układem komunikacyjnym (bezpośrednie połączenie z drogą wyższej kategorii – tylko jedną) - brak połączenia – 0 pkt - z drogą powiatową – 3 pkt - z drogą wojewódzką – 6 pkt - z drogą krajową – 9 pkt	0/3/6/9	9
11	Zwiększenie przepustowości drogi	0-8	8
12	Obiekty mostowe, wiadukty, dwupoziomowe skrzyżowania	0-8	8
13	Średniodobowe natężenie ruchu na modernizowanych odcinkach lub nowobudowanych odcinkach realizowanych w ramach projektów (SDR): - powyżej 10 000 – 8pkt. - 5 000 – 10 000 – 6 pkt. - 3 500 – 5 000 – 4 pkt. - 2 000 – 3 500 – 2pkt - poniżej 2 000 – 0 pkt.	0/2/4/6/8	8
14	Wpływ realizacji projektu na funkcjonowanie komunikacji w regionie	0-12	12



Maksymalna liczba punktów	73
----------------------------------	-----------

ETAP II - Ranking projektów i wstępny wybór do dofinansowania

ETAP III – Przesłanie przez beneficjenta pełnej dokumentacji

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Dokumentację złożono w terminie	
2	Dokumentacja jest kompletna	
3	Zgodność z kryteriami formalnymi z I etapu oceny formalnej	
4	Zgodność zakresu rzeczowego w zakresie wartości wskaźników produktu (dopuszczalna wartość odchyleń do 15 % w porównaniu z wnioskiem preselekcyjnym)	
5	Spójność informacji zawartych we wniosku z informacjami w załącznikach	
6	Prawidłowo wykonane obliczenia we wniosku	
7	Prawidłowo przygotowane studium wykonalności/biznes plan (w tym prawidłowo wykonane obliczenia)	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy (zapisy dotyczące zakresu rzeczowego są zgodne z zapisami harmonogramu finansowego)	
9	Właściwa informacja i promocja projektu	
10	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji	

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Zgodność podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanych inwestycji	
2	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczno-finansowa	
3	Trwałość projektu	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu?



		Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?	
		Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego zakończenia?	
4	Zasadność proponowanych w projekcie rozwiązań technicznych/technologicznych (analiza wariantowa)		
5	Wszystkie planowane wydatki są niezbędne do osiągnięcia celu projektu		
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowanych		
7	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności i w dokumentacji technicznej		
8	Projekt wpływa pozytywnie lub neutralnie na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)		
9	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000		

ETAP IV – Podpisanie umowy



2.2 Poprawa dostępności do regionalnego i ponadregionalnego układu drogowego (drogi wojewódzkie w miastach na prawach powiatu, powiatowe i gminne)

Schemat II – Drogi w granicach administracyjnych miast poniżej 50 tyś. mieszkańców oraz na obszarach wiejskich

ETAP I - PRESELEKCJA

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
2	Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie	
3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
4	Wniosek złożono w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie	
5	Beneficjent w danym konkursie złożył jeden projekt	
6	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 30 czerwca 2015 roku)	
7	Wniosek i załączniki są wypełnione zgodnie z dokumentacją konkursową	
8	Kompletność wniosku i załączników	
9	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu	
10	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych)	
11	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania	
12	Projekt wpisuje się w cele działania	
13	Wskaźniki adekwatne do typu projektu	
14	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym	
15	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza odpowiedniego % kosztów kwalifikowanych przewidzianej dla działania	



16	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	
17	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	
18	Kwalifikowalność kosztów	
19	Droga przebiega w granicach administracyjnych miast poniżej 50 tys. mieszkańców lub na obszarach wiejskich	
20	Zgodność z linią demarkacyjną z innymi programami	
21	Projekt dotyczy ciągu drogowego o minimalnej długości 500 metrów	
22	Koszty infrastruktury towarzyszącej infrastrukturze drogowej nie stanowią więcej niż 30% kosztów kwalifikowanych	
23	Nośność drogi (zgodnie obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi parametrów technicznych projektowanych obiektów)	

2. Ocena strategiczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Zgodność z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego	(T/N)	
2	Zgodność z aktualną strategią sektorową na poziomie regionalnym (jeżeli istnieje)	(T/N/ND)	
3	Realne jest osiągnięcie wskaźników określonych we wniosku	(T/N)	
4	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania - nieznacznie – 1 pkt - w stopniu umiarkowanym – 2 pkt. - wyraźnie – 3 pkt.	1/2/3	3
5	Komplementarność projektu z innymi zrealizowanymi lub realizowanymi od 2004 r . ze środków własnych bądź ze środków europejskich 0 pkt., gdy projekt nie jest komplementarny 2 pkt., gdy projekt jest komplementarny	0/2	2



6	Wpływ projektu na poprawę warunków ekonomicznych i atrakcyjność inwestycyjną obszaru, na którym będzie realizowany poprzez: - budowę obwodnic – 2 pkt - objęcie zasięgiem projektu terenów inwestycyjnych, aktywizację gospodarczą – 2 pkt - dostęp do infrastruktury społecznej – 2 pkt - inne np. ekonomiczne – 4 pkt	0-10	10
7	Projekt prowadzący do zmniejszenia liczby wypadków drogowych – wpływ na poprawę bezpieczeństwa ruchu	0-9	9
8	Projekt stanowi kontynuację budowy/przebudowy innej drogi gminnej, powiatowej, wojewódzkiej poza granicami gminy, powiatu, województwa – zapewnienie ciągłości odcinka bezpośrednio przylegającego do granic gminy, powiatu, województwa 0 pkt gdy nie stanowi kontynuacji 2 pkt gdy stanowi kontynuację (nie wcześniejszą niż z 2004 roku)	0/2	2
9	Współdziałanie w realizacji projektu (jst, PKP) Tak - 4 pkt Nie - 0 pkt.	0/4	4
10	Długość drogi (budowanej lub modernizowanej): - powyżej 4km – 10 pkt - od 2 km do 4 km – 8 pkt. - od 1,51 do 2 km – 6 pkt. - od 1,01 do 1,5 km – 4 pkt. - od 0,51 do 1 km – 2 pkt	2/4/6/8/10	10
11	Bezpośrednie połączenie z drogą wyższej kategorii (tylko z jedną drogą): - brak połączenia 0 pkt - z drogą powiatową 3 pkt - z drogą wojewódzką 6 pkt - z drogą krajową 9 pkt	0/3/6/9	9
12	Zakwalifikowanie drogi do kategorii G – 9 pkt Z – 6 pkt L – 3 pkt D – 0 pkt	0/3/6/9	9



Maksymalna liczba punktów	58
----------------------------------	-----------

ETAP II - Ranking projektów i wstępny wybór do dofinansowania

ETAP III – Przesłanie przez beneficjenta pełnej dokumentacji

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Dokumentację złożono w terminie	
2	Dokumentacja jest kompletna	
3	Zgodność z kryteriami formalnymi z I etapu oceny formalnej	
4	Zgodność zakresu rzeczowego w zakresie wartości wskaźników produktu (dopuszczalna wartość odchyień do 15 % w porównaniu z wnioskiem preselekcyjnym)	
5	Spójność informacji zawartych we wniosku z informacjami w załącznikach	
6	Prawidłowo wykonane obliczenia we wniosku	
7	Prawidłowo przygotowane studium wykonalności/biznes plan (w tym prawidłowo wykonane obliczenia)	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy (zapisy dotyczące zakresu rzeczowego są zgodne z zapisami harmonogramu finansowego)	
9	Właściwa informacja i promocja projektu	
10	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji	

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Zgodność podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanych inwestycji	
2	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczno-finansowa	
3	Trwałość projektu	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu?
		Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?



		Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego zakończenia?	
4	Zasadność proponowanych w projekcie rozwiązań technicznych/technologicznych (analiza wariantowa)		
5	Wszystkie planowane wydatki są niezbędne do osiągnięcia celu projektu		
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowanych		
7	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności i w dokumentacji technicznej		
8	Projekt wpływa pozytywnie lub neutralnie na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)		
9	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000		

ETAP IV – Podpisanie umowy



2.3. Modernizacja regionalnego układu kolejowego

ETAP I – Ocena Studium Wykonalności

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Poprawność przyjętych rozwiązań technicznych	
2	Poprawność przeprowadzonej analizy ekonomiczno-finansowej	
3	Analiza występowania pomocy publicznej	

ETAP II

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
2	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
3	Wniosek złożono w terminie	
4	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 30 czerwca 2015 roku)	
5	Kompletność wniosku i załączników	
6	Wniosek i załączniki są wypełnione zgodnie z dokumentacją konkursową	
7	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie	
8	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych)	
9	Typ projektu odpowiada rodzajom projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania (możliwy do realizacji w ramach działania)	
10	Projekt wpisuje się w cele działania.	
11	Wskaźniki adekwatne do typu projektu	
12	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza odpowiedniego % kosztów kwalifikowanych przewidzianej dla działania	
13	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	



14	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	
15	Właściwa informacja i promocja projektu	
16	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym	

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Zgodność z aktami prawnymi dotyczącymi parametrów technicznych projektowanej inwestycji	T/N	kryterium dopuszczające
2	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu?	T/N	
	Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?	T/N	
	Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego zakończenia?	T/N	
3	Zasadność proponowanych rozwiązań technicznych/technologicznych w projekcie	T/N	
4	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowanych	T/N	
5	Wszystkie planowane wydatki są niezbędne do osiągnięcia celu projektu	T/N	
6	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności z informacjami w dokumentacji technicznej	T/N	
7	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom dofinansowania, koszty kwalifikowane, itp.)	T/N	
8	Analiza luki finansowej – poprawność obliczeń, odpowiedni poziom dofinansowania	T/N	



9	Projekt wpływa pozytywnie lub neutralnie na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	T/N	
10	Projekt wpływa pozytywnie lub neutralnie na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	T/N	
11	Udogodnienia dla niepełnosprawnych	T/N	
12	Realne jest osiągnięcie wskaźników określonych we wniosku	T/N	
13	Osiągnięcie wartości wskaźników określonych we wniosku wpłynie na osiągnięcie docelowych wartości wskaźników działania - nieznacznie – 2 pkt - w stopniu umiarkowanym -4 pkt. - wyraźnie – 6 pkt.	2/4/6	6
14	Czy projekt wpływa na poprawę dostępności do obszarów koncentracji ludności i aktywności gospodarczej lub obszarów atrakcyjnych pod względem ekonomicznym	0-3	3
15	Inwestycja generuje efekt w postaci: - wzrostu zdolności przewozowej (wzrost liczby pociągów pasażerskich wykorzystujących zmodernizowaną infrastrukturę) - skrócenia czasu przejazdu pociągu regionalnego - poprawy przepustowości	0-16	16
16	Zastosowanie technologii zmniejszających uciążliwość transportu publicznego dla środowiska	0-6	6
17	Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu dla spójności komunikacji kolejowej w regionie	0-16	16
	Maksymalna liczba punktów		47

ETAP III – Podpisanie umowy



2.4. Tabor kolejowy dla regionalnych przewozów pasażerskich

ETAP I – Ocena Studium Wykonalności

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Poprawność przyjętych rozwiązań technicznych	
2	Poprawność przeprowadzonej analizy ekonomiczno-finansowej	
3	Analiza występowania pomocy publicznej	

ETAP II

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
2	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
3	Wniosek złożono w terminie	
4	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 30 czerwca 2015 roku)	
5	Kompletność wniosku i załączników	
6	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie	
7	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych)	
8	Typ projektu odpowiada rodzajom projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania (możliwy do realizacji w ramach działania)	
9	Projekt wpisuje się w cele działania	
10	Wskaźniki adekwatne do typu projektu	
11	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza odpowiedniego % kosztów kwalifikowanych przewidzianej dla działania	
12	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	
13	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte,	



	projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	
14	Właściwa informacja i promocja projektu	
15	Zgodność z linią demarkacyjną z innymi programami	
16	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym	

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Zgodność z aktami prawnymi dotyczącymi parametrów technicznych projektowanej inwestycji	
2	Trwałość projektu	
	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu?	
	Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?	
3	Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego zakończenia?	
	Określone we wniosku wartości wskaźników:	
	- można osiągnąć - wpływają na osiągnięcie wartości wskaźników docelowych programu	
4	Wpływ projektu na poprawę dostępności do obszarów koncentracji ludności i aktywności gospodarczej lub obszarów atrakcyjnych pod względem ekonomicznym	
5	Inwestycja generuje efekt w postaci: wzrostu zdolności przewozowej	
	skrócenia czasu przejazdu na linii, którą będzie obsługiwał zakupiony tabor	
	oszczędności kosztów eksploatacji i utrzymania	
	poprawy komfortu podróży	
6	Zastosowanie technologii zmniejszających uciążliwość transportu publicznego dla środowiska	
7	Powstanie miejsc pracy (wyrażone w ekwiwalencie pełnego czasu pracy (EPC))	



8	Wpływ projektu na zatrudnienie w wymiarze interregionalnym (neutralny lub pozytywny wpływ na zatrudnienie w innych regionach Wspólnoty)	
9	Zasadność proponowanych rozwiązań technicznych/technologicznych w projekcie	
10	Inwestycja uwzględnia potrzeby osób niepełnosprawnych	
11	Zakres wykorzystania taboru (średnia dobowa długość obiegu powyżej 200 km)	
12	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowanych	
13	Wszystkie planowane wydatki są niezbędne do osiągnięcia celu projektu	
14	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności z informacjami w dokumentacji technicznej	
15	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom dofinansowania, koszty kwalifikowane, itp.)	
16	Analiza luki finansowej – poprawność obliczeń, odpowiedni poziom dofinansowania	
17	Projekt wpływa pozytywnie lub neutralnie na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	
18	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	

ETAP III – Podpisanie umowy



2.5. *Rozwój miejskiego transportu zbiorowego*

ETAP I – PRESELEKCJA

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
2	Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie	
3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
4	Wniosek złożono w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie	
5	Wnioskodawca złożył w danym konkursie jeden projekt	
6	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 30 czerwca 2015 roku)	
7	Wniosek i załączniki są wypełnione zgodnie z dokumentacją konkursową	
8	Kompletność wniosku i załączników	
9	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu	
10	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych)	
11	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania	
12	Projekt wpisuje się w cele działania.	
13	Wskaźniki adekwatne do typu projektu	
14	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym	
15	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza odpowiedniego % kosztów kwalifikowanych przewidzianej dla działania	
16	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	
17	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	



18	Kwalifikowalność kosztów	
19	Zgodność z linią demarkacyjną z innymi programami	

2. Ocena strategiczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Zgodność z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego	(T/N)	
2	Zgodność z aktualną strategią sektorową na poziomie regionalnym (jeżeli istnieje)	(T/N/ND)	
3	Przystosowanie projektu do potrzeb niepełnosprawnych (jeżeli dotyczy)	(T/N/ND)	
4	Zgodność z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi parametrów technicznych projektowanych obiektów	(T/N)	
5	Realne jest osiągnięcie wskaźników określonych we wniosku	(T/N)	
6	Osiągnięcie wartości wskaźników określonych we wniosku wpłynie na osiągnięcie docelowych wartości wskaźników działania - nieznacznie – 1 pkt - w stopniu umiarkowanym – 2 pkt. - wyraźnie – 3 pkt.	1/2/3	3
7	Wpływ projektu na poprawę warunków ekonomicznych i atrakcyjności mieszkaniowej obszaru, na którym będzie realizowany projekt	0-16	16
8	Stworzenie połączeń strefa miejska – strefa podmiejska (zwiększenie zasięgu komunikacji): 0 pkt., gdy nie ma zwiększenia zasięgu 3 pkt., gdy zasięg obejmuje nowe obszary miejskie 6 pkt., gdy zasięg dotyczy nowych obszarów miejskich i podmiejskich	0/3/6	6



9	Integracja różnych form transportu publicznego: 0 pkt., gdy nie ma integracji różnych form transportu 3 pkt, gdy projekt integruje dwie formy transportu 6 pk., gdy integruje więcej form transportu	0/3/6	6
10	Współdziałanie w realizacji projektu 0 pkt gdy projekt realizowany na terenie jednej jst 8 pkt gdy projekt realizowany na terenie jednej gminy we współpracy z innymi podmiotami np. PKP 16 pkt gdy projekt realizowany jest na obszarze więcej niż jednej gminy	0/8/16	16
11	Wzrost zdolności przewozowej komunikacji publicznej: 0 pkt., gdy nie ma wzrostu zdolności przewozowej 1 pkt, gdy jest wzrost zdolności przewozowej 2 pkt, gdy nastąpi skrócenie czasu przejazdu (4 pkt., gdy nastąpi łącznie wzrost zdolności przewozowej i skrócenie czasu przejazdu)	0/1/2/4	4
12	Zastosowanie technologii zmniejszających uciążliwość transportu publicznego dla środowiska: 0 pkt., gdy nie przyczynia się do zmniejszenia uciążliwości dla środowiska 2 pkt, gdy przyczynia się do zmniejszenia uciążliwości dla środowiska 3 pkt, gdy stanowi wzmocnienie/stworzenie alternatywy dla transportu indywidualnego 6 pkt., gdy występują dwa powyższe elementy łącznie	0/2/3/6	6
13	Wzrost długości tras komunikacji miejskiej/podmiejskiej poprzez realizację projektu	0-4	4
14	Projekt zakłada wykorzystanie rozwiązań telekomunikacyjnych i/lub informatycznych lub automatycznego sterowania ruchem	0-12	12
15	Powiązanie przedmiotu projektu z inwestycjami realizowanymi w ramach EURO 2012	0-21	21
	Maksymalna liczba punktów		94



Kryteria szczegółowe dotyczące projektów z zakresu telematyki			
1	Projekt zakłada wprowadzenie systemów telematyki z zakresu środowiska: - monitoring emisji spalin - 1 pkt - monitoring i prognozowanie pogody oraz warunków drogowych - 1 pkt - gdy występują dwa powyższe elementy – 2 pkt	0/1/2	2
2	Wsparcie dla systemu informacyjnego obejmującego różne środki transportu publicznego, zapewniającego podróżującemu uzyskanie informacji dotyczących m.in. czasu podróży, jej całkowitego kosztu oraz lokalizacji różnych rodzajów dogodnych połączeń	0-3	3
3	System sprzedaży biletów i opłat w transporcie publicznym	0-1	1
4	System automatycznego sterowania ruchem miejskim zwiększający bezpieczeństwo oraz zapewniający większą wydajność sieci transportu.	0-10	10
5	Wprowadzenie systemu informacji i sterowania ruchem przy zastosowaniu systemu zmiennych znaków komunikacyjnych, np. system informacji i ostrzeżeń o zatorach i nieprzewidzianych zdarzeniach, wyznaczający alternatywną trasę ruchu podróżnych	0-8	8
6	System zarządzania i monitoringu taboru transportowego, optymalizujący efektywność usług przewozowych dla ludności.	0-2	2
Maksymalna liczba punktów			26

ETAP II – Ranking projektów i wstępny wybór do dofinansowania

ETAP III – Przesłanie przez beneficjenta pełnej dokumentacji

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Dokumentację złożono w terminie	
2	Dokumentacja jest kompletna	
3	Zgodność z kryteriami formalnymi z I etapu oceny formalnej	



4	Zgodność zakresu rzeczowego w zakresie wartości wskaźników produktu (dopuszczalna wartość odchyień do 15 % w porównaniu z wnioskiem preselekcyjnym)	
5	Spójność informacji zawartych we wniosku z informacjami w załącznikach	
6	Prawidłowo wykonane obliczenia we wniosku	
7	Prawidłowo przygotowane studium wykonalności/biznes plan (w tym prawidłowo wykonane obliczenia)	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy (zapisy dotyczące zakresu rzeczowego są zgodne z zapisami harmonogramu finansowego)	
9	Właściwa informacja i promocja projektu	
10	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji	

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Zgodność podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanych inwestycji	
2	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczno-finansowa	
3	Trwałość projektu	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu?
		Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?
		Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 10 lat od momentu jego zakończenia?
4	Zasadność proponowanych w projekcie rozwiązań technicznych/technologicznych (analiza wariantowa)	
5	Wszystkie planowane wydatki są niezbędne do osiągnięcia celu projektu	
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowanych	
7	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności i w dokumentacji technicznej	



8	Odpowiedni poziom dofinansowania inwestycji	Czy uwzględniono pomoc publiczną	
		Czy uwzględniono lukę finansową (jeżeli uwzględniono pomoc publiczną – nie dotyczy)	
9	Projekt wpływa pozytywnie lub neutralnie na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)		
10	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000		

ETAP IV – Podpisanie umowy



2.6. *Rozwój regionalnej infrastruktury lotniczej*

ETAP I – PRESELEKCJA

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
2	Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie	
3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
4	Wniosek złożono w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie	
5	Wnioskodawca złożył w danym konkursie jeden projekt	
6	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 30 czerwca 2015 roku)	
7	Wniosek i załączniki są wypełnione zgodnie z dokumentacją konkursową	
8	Kompletność wniosku i załączników	
9	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu	
10	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych)	
11	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania	
12	Projekt wpisuje się w cele działania.	
13	Wskaźniki adekwatne do typu projektu	
14	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym	
15	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza odpowiedniego % kosztów kwalifikowanych przewidzianej dla działania	
16	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	
17	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	



18	Kwalifikowalność kosztów	
19	Odpowiednia wartość projektu	
20	Zgodność z linią demarkacyjną z innymi programami	

2. Ocena strategiczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Zgodność z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego	(T/N)	
2	Zgodność z aktualną strategią sektorową na poziomie regionalnym (jeżeli istnieje)	(T/N/ND)	
3	Udogodnienia dla niepełnosprawnych (jeżeli dotyczy)	(T/N/ND)	
4	Zgodność z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi parametrów technicznych projektowanych inwestycji	(T/N)	
5	Realne jest osiągnięcie wskaźników określonych we wniosku	(T/N)	
6	Osiągnięcie wartości wskaźników określonych we wniosku wpłynie na osiągnięcie docelowych wartości wskaźników działania - nieznacznie – 1 pkt - w stopniu umiarkowanym – 2 pkt. - wyraźnie – 3 pkt.	1/2/3	3
7	Komplementarność projektu z innymi finansowanymi ze środków europejskich od 2004 r.: 0 pkt., gdy projekt nie jest komplementarny 2 pkt, gdy projekt jest komplementarny	0/2	2
8	Inwestycja generuje efekt w postaci: -wzrostu zdolności przewozowej	0-2	2
9	Inwestycja generuje efekt w postaci: -skrócenia czasu obsługi pasażerów	0-2	2
10	Inwestycja generuje efekt w postaci: -wzrost bezpieczeństwa portu lotniczego (infrastruktury lotniczej)	0-2	2
11	Zastosowanie technologii zmniejszających	0-2	2



	uciażliwość transportu lotniczego dla środowiska		
	Maksymalna liczba punktów		13

ETAP II - Ranking projektów i wstępny wybór do dofinansowania

ETAP III – Przesłanie przez beneficjenta pełnej dokumentacji

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Dokumentację złożono w terminie	
2	Dokumentacja jest kompletna	
3	Zgodność z kryteriami formalnymi z I etapu oceny formalnej	
4	Zgodność zakresu rzeczowego w zakresie wartości wskaźników produktu (dopuszczalna wartość odchyień do 15 % w porównaniu z wnioskiem preselekcyjnym)	
5	Spójność informacji zawartych we wniosku z informacjami w załącznikach	
6	Prawidłowo wykonane obliczenia we wniosku	
7	Prawidłowo przygotowane studium wykonalności/biznes plan (w tym prawidłowo wykonane obliczenia)	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy (zapisy dotyczące zakresu rzeczowego są zgodne z zapisami harmonogramu finansowego)	
9	Właściwa informacja i promocja projektu	
10	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji	

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Zgodność podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanych inwestycji	
2	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczno-finansowa	
3	Trwałość projektu	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu?



		Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?	
		Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego zakończeniu?	
4	Zasadność proponowanych w projekcie rozwiązań technicznych/technologicznych (analiza wariantowa)		
5	Wszystkie planowane wydatki są niezbędne do osiągnięcia celu projektu		
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowanych		
7	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności i w dokumentacji technicznej		
8	Odpowiedni poziom dofinansowania inwestycji	Czy uwzględniono pomoc publiczną	
		Czy uwzględniono lukę finansową (jeżeli uwzględniono pomoc publiczną – nie dotyczy)	
9	Projekt wpływa pozytywnie lub neutralnie na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)		
10	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000		

ETAP IV – Podpisanie umowy



2.7. Infrastruktura społeczeństwa informacyjnego

ETAP I – PRESELEKCJA

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
2	Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie	
3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
4	Wniosek złożono w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie	
5	Wnioskodawca złożył w danym konkursie jeden projekt	
6	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 30 czerwca 2015 roku)	
7	Wniosek i załączniki są wypełnione zgodnie z dokumentacją konkursową	
8	Kompletność wniosku i załączników	
9	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu	
10	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych)	
11	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania	
12	Projekt wpisuje się w cele działania.	
13	Wskaźniki adekwatne do typu projektu	
14	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym	
15	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza odpowiedniego % kosztów kwalifikowanych przewidzianej dla działania	
16	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	
17	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	



18	Kwalifikowalność kosztów	
19	Odpowiednia wartość projektu	
20	Zgodność z linią demarkacyjną z innymi programami	

2. Ocena strategiczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Zgodność z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego	(T/N)	
2	Zgodność z aktualną Strategią budowy i rozwoju społeczeństwa informacyjnego w województwie wielkopolskim „e-WIELKOPOLSKA”	(T/N)	
3	Zgodność projektowanych rozwiązań z obowiązującymi aktami prawnymi	(T/N)	
4	Projekt przestrzega zasadę neutralności technologicznej oraz otwartego dostępu	(T/N)	
5	Realne jest osiągnięcie wskaźników określonych we wniosku	(T/N)	
6	Określone we wniosku wartości wskaźników wpływają na osiągnięcie wartości docelowych wskaźników działania nieznacznie – 1 pkt w stopniu umiarkowanym – 2pkt. wyraźnie – 3 pkt.	1/2/3	3
7	Wpływ projektu na poprawę warunków ekonomicznych i atrakcyjności inwestycyjnej obszaru, na którym będzie realizowany	0-12	12
8	Wpływ na zapobieganie „wykluczeniu cyfrowemu”: - projekt jest skierowany do osób z grup szczególnie narażonych na wykluczenie cyfrowe (osoby niepełnosprawne, starsze, niezainteresowane użytkowaniem Internetu, osoby z obszarów wiejskich, itp.)	0-6	6
9	Skalowalność – możliwość rozwijania projektu (zwiększenie przepustowości sieci, zwiększenie użytkowników sieci, zwiększenie oferowanych usług itp.)	0-9	9



10	Oddziaływanie geograficzne projektu (mierzone pod kątem lokalizacji odbiorców końcowych usług): - obręb jednej miejscowości – 0 pkt, - gmina (w tym gminy o charakterze miejskim) – 3pkt., -powiat(w tym miasta na prawach powiatu) – 6 pkt - województwo – 12 pkt.	0/3/6/12	12
11	Partnerstwo ⁶ w realizacji projektu: -partnerstwo: 2 pkt. -brak partnerstwa: 0 pkt.	0/2	2
12	Wpływ na powstanie/poszerzenie zakresu podstawowych e-usług (patrz słowniczek do działania) dla odbiorców końcowych zdefiniowanych w projekcie – dopuszcza się projekty, które nie będą miały takiego rodzaju usług: Tak – 4 pkt. Nie – 0 pkt.	0/4	4
13	Integracja systemów informacyjnych na poziomach regionalnym i krajowym: - jeśli występuje integracja na poziomie krajowym – 4 pkt. - jeśli występuje integracja na poziomie regionalnym - 3pkt - brak integracji – 0 pkt.	0/3/4	4
14	Innowacyjność proponowanego rozwiązania	0-9	9
15	Prędkość transmisji danych (na jednego użytkownika): - do 512 kb/s – 0 pkt - od 512 kb/s – 2048 kb/s – 1 pkt. - powyżej 2048 kb/s –6 pkt. - N/D – 0 pkt.	0/1/6	6
16	Zapewnienie dostępu do Internetu w małych miastach i/lub na obszarach wiejskich (gminy wiejskie i miejsko-wiejskie z miastami do 10 tys. mieszkańców): - projekt nie wpływa na dostępność małych miast i obszarów wiejskich – 0 pkt. -projekt wpływa na dostępność małych miast/obszarów wiejskich – 6 pkt.	0/6	6
17	Wpływ projektu na poprawę bezpieczeństwa publicznego,	0-21	21

⁶ Partnerstwo rozumiane jako porozumienie co najmniej dwóch samodzielnych podmiotów, którego celem jest ich wzajemne zobowiązanie się do wspólnej realizacji określonego przedsięwzięcia bądź projektu, które ze względu na swój ograniczony potencjał (np. finansowy, naukowy, brak doświadczenia w realizacji danego typu projektów) przekracza możliwości jednego podmiotu.



	rozwój sfery B+R oraz wprowadzenie usługi e-zdrowie		
18	Wpływ na zwiększenie dostępności danych i informacji mierzony wg wskaźnika poziomu zaawansowania usług: Poziom 1 – interakcja jednokierunkowa (pobieranie formularzy i aplikacji) – 2pkt Poziom 2 – interakcja dwukierunkowa (obsługa formularzy elektronicznych wraz z autoryzacją) – 4 pkt Poziom 3 – transakcja (pełna obsługa procesu) – 6 pkt	2/4/6	6
	Maksymalna liczba punktów		100

ETAP II - Ranking projektów i wstępny wybór do dofinansowania

ETAP III – Przesłanie przez beneficjenta pełnej dokumentacji

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Dokumentację złożono w terminie	
2	Dokumentacja jest kompletna	
3	Zgodność z kryteriami formalnymi z I etapu oceny formalnej	
4	Zgodność zakresu rzeczowego w zakresie wartości wskaźników produktu (dopuszczalna wartość odchyień do 15 % w porównaniu z wnioskiem preselekcyjnym)	
5	Spójność informacji zawartych we wniosku z informacjami w załącznikach	
6	Prawidłowo wykonane obliczenia we wniosku	
7	Prawidłowo przygotowane studium wykonalności/biznes plan (w tym prawidłowo wykonane obliczenia)	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy (zapisy dotyczące zakresu rzeczowego są zgodne z zapisami harmonogramu finansowego)	
9	Właściwa informacja i promocja projektu	
10	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji	

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
----	-----------------	--------



1	Potwierdzenie zgodności podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanych inwestycji		
2	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczno-finansowa		
3	Trwałość projektu	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu?	
		Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?	
		Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego zakończenia?	
4	Zasadność proponowanych w projekcie rozwiązań technicznych/technologicznych (analiza wariantowa)		
5	Wszystkie planowane wydatki są niezbędne do osiągnięcia celu projektu		
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowanych		
7	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności i w dokumentacji technicznej		
8	Odpowiedni poziom dofinansowania inwestycji	Czy uwzględniono pomoc publiczną	
		Czy uwzględniono lukę finansową (jeżeli uwzględniono pomoc publiczną – nie dotyczy)	
9	Projekt wpływa pozytywnie lub neutralnie na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)		
10	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000		

ETAP IV – Podpisanie umowy



PRIORYTET III Środowisko przyrodnicze

3.1 Racjonalizacja gospodarki odpadami i ochrona powierzchni ziemi

Schemat I – Projekty dotyczące tworzenia kompleksowych systemów gospodarki odpadami

Schemat II – Projekty służące uzupełnieniu istniejących systemów gospodarki odpadami

ETAP I – Preselekcja

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium		T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji		
2	Wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie		
3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu		
4	Wniosek wypełniono w języku polskim		
5	Wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie		
6	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 2015 roku)		
7	Wniosek i załączniki są kompletne i zgodne z wytycznymi IZ, instrukcjami wypełniania i regulaminem konkursu:	Oryginał + odpowiednia ilość kopii	
		CD / DVD	
		Wniosek zawiera wszystkie strony	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały wypełnione	
		Wersja papierowa i elektroniczna wniosku są tożsame (koszty)	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy	
		Czy	Oświadczenie o nie korzystaniu



		beneficjent złożył:	z innych środków UE na realizację danego projektu	
			Wszystkie wymagane załączniki	
8	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu			
9	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych)			
10	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania			
11	Wskaźniki adekwatne do typu projektu (przynajmniej jeden wskaźnik z listy wskaźników IZ)			
12	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza X% kosztów kwalifikowalnych projektu			
13	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)			
14	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000			
15	Zgodność z linią demarkacyjną z innymi programami			
16	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom dofinansowania, koszty kwalifikowalne projektu, itp.)			

2. Ocena strategiczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja ⁷	Razem
1	Projekt obsługuje od 50 tys. do 150 tys. mieszkańców	T/N	Kryterium dopuszczające
2	Projekt ujęty jest w Planie Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego	T/N	
3	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - nieznacznie - 1 pkt - w stopniu umiarkowanym - 2 pkt. - wyraźnie - 3 pkt.	1-3	3
4	Czy nastąpi tworzenie od podstaw kompletnego systemu gospodarki odpadami: - Tak – 2 pkt - Nie – 4 pkt	2/4	4

⁷W dokumencie przyjęto, że w przypadku gdy oceniamy projekt spełnia w ramach tego kryterium równocześnie więcej niż jedną przesłankę przyznać należy wyłącznie korzystniejszą punktację



5	O ile elementów uzupełniany będzie już istniejący system, tak aby był on kompleksowy: - wszystkie – 0 pkt - 8-7 elementów – 1 pkt - 6-5 elementów – 2 pkt - 4-3 elementów – 3 pkt - 2-1 elementów – 4 pkt	0-4	4
6	Liczba mieszkańców objętych systemem gospodarki odpadami: - do 74 999 mieszkańców – 0 pkt - od 75 000 do 84 999 mieszkańców – 2 pkt - od 85 000 do 94 999 mieszkańców – 4 pkt - od 95 000 do 104 999 mieszkańców – 6 pkt - od 105 000 do 114 999 mieszkańców – 8 pkt - od 115 000 do 124 999 mieszkańców – 10 pkt - od 125 000 do 134 999 mieszkańców – 12 pkt - od 135 000 do 141 999 mieszkańców – 14 pkt - od 142 000 do 150 000 mieszkańców – 16 pkt	0-16	16
Maksymalna liczba punktów			27

ETAP II - Ranking projektów i wstępny wybór do dofinansowania

ETAP III – Przesłanie przez beneficjenta pełnej dokumentacji

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Dokumentacja została złożona w terminie	
2	Dokumentacja jest kompletna	
3	Zgodność przedsięwzięcia zgłoszonego do preselekcji z jego kształtem na etapie III (dopuszczalne 10% odchylenie (w górę lub w dół) od wartości wskaźników podlegających ocenie punktowej)	
4	Spójność informacji zawartych we wstępnym wniosku i we wniosku złożonym po wyborze projektu do wsparcia (dopuszczalna rozbieżność w kosztach kwalifikowalnych)	



	projektu 15% (w górę) ⁸		
5	Spójność informacji zawartych we wniosku i w studium wykonalności		
6	Czy beneficjent dostarczył:	Wymagane załączniki	
		Czy dostarczone załączniki zostały sporządzone zgodnie z obowiązującymi wzorami, wytycznymi	

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium		T/N/ND
1	Potwierdzenie zgodności podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi projektowanych obiektów		
2	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji (dotyczy zbilansowania środków)		
3	Trwałość projektu	Czy określono w jaki sposób będzie finansowane utrzymanie projektu po jego zakończeniu?	
		Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego ostatecznego rozliczenia	
		Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację i eksploatację projektu	
		Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)	
4	Zasadność proponowanych rozwiązań technicznych/technologicznych w projekcie – czy została przeprowadzona analiza wariantów		
5	Czy wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celu projektu		
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowanych		
7	Prawidłowo wykonane obliczenia		
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy		

⁸ Obniżenie kosztów kwalifikowanych inwestycji nie podlega ograniczeniu



9	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności i w dokumentacji technicznej	
10	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom dofinansowania, koszty kwalifikowane, itp.)	
11	Właściwa informacja i promocja projektu	
12	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000	

ETAP IV – Podpisanie umowy

3.2. Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku

ETAP I – Preselekcja

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
2	Wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie	
3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
4	Wniosek wypełniono w języku polskim	



5	Wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie		
6	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 2015 roku)		
7	Wniosek i załączniki są kompletne i zgodne z wytycznymi IZ, instrukcjami wypełniania i regulaminem konkursu:	Oryginał + odpowiednia ilość kopii	
		CD / DVD	
		Wniosek zawiera wszystkie strony	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione	
		Wersja papierowa i elektroniczna wniosku są tożsame (koszty)	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy	
8	Czy beneficjent złożył:	Oświadczenie o nie korzystaniu z innych środków UE na realizację danego projektu	
		Wszystkie wymagane załączniki	
8	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu		
9	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych)		
10	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania		
11	Wskaźniki adekwatne do typu projektu (przynajmniej jeden wskaźnik z listy wskaźników IZ)		
12	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza X% kosztów kwalifikowalnych projektu		
13	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)		
14	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000		
15	Zgodność z linią demarkacyjną z innymi programami		
16	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom dofinansowania, koszty kwalifikowalne projektu, itp.)		



2. Ocena strategiczna⁹

Schemat I – Termomodernizacja lokalnego źródła ciepła¹⁰ i/lub lokalnych ciepłowniczych sieci przesyłowych¹¹.

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Zmniejszenie rocznego zapotrzebowania na energię o co najmniej 10 %	T/N	Kryterium dopuszczające
2	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - nieznacznie - 1 pkt - w stopniu umiarkowanym - 2 pkt. - wyraźnie - 3 pkt.	1-3	3
3	Koszt osiągnięcia efektu: koszt kwalifikowalny projektu/oszczędność energii [zł/GJ] ¹² : - powyżej 150% średniej – 1 pkt - od 141 do 150% średniej – 2 pkt - od 131 do 140% średniej – 4 pkt - od 121 do 130% średniej – 6 pkt - od 111 do 120% średniej – 8 pkt - od 101 do 110% średniej – 10 pkt - od 91 do 100% średniej – 12 pkt - od 81 do 90% średniej – 14 pkt - od 71 do 80% średniej – 16 pkt - od 61 do 70% średniej – 18 pkt - od 51 do 60% średniej – 20 pkt - do 50% średniej – 22 pkt	1-22	22
4	Czy projekt realizowany będzie na obszarze zgodnym/wynikającym z Ustawy o Ochronie Przyrody: - nie objętym formą ochrony przyrody – 0 pkt - objętym inną formą ochrony przyrody – 1 pkt - Parku Krajobrazowego – 2 pkt - Parku Narodowego – 4 pkt	0/1/2/4	4

⁹ W przypadku projektów, które uzyskują tą samą liczbę punktów, o ich kolejności na liście decydować będzie zadeklarowana wartość wskaźnika kosztu osiągnięcia efektu.

¹⁰ Lokalne źródło ciepła – zgodnie z Ustawą z dnia 18.12.1998 r. o wspieraniu przedsięwzięć termomodernizacyjnych (Dz. U. nr 162 poz.1121).

¹¹ Lokalna ciepłownicza sieć przesyłowa – zgodnie z Ustawą z dnia 18.12.1998 r. o wspieraniu przedsięwzięć termomodernizacyjnych (Dz. U. nr 162 poz.1121).

¹² Odniesienie do średniej wartości dla złożonych projektów.



5	Czy aglomeracja posiada Program Ochrony Powietrza: - Nie – 0 pkt - Tak – 2 pkt	0/2	2
Maksymalna liczba punktów			31
Przy zastosowaniu energii odnawialnej dodatkowo 3 pkt			3

Schemat II – Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej, w tym system grzewczy

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Zmniejszenie rocznego zapotrzebowania na energię o co najmniej 25 %	T/N	Kryterium dopuszczające
2	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - nieznacznie - 1 pkt - w stopniu umiarkowanym - 2 pkt. - wyraźnie - 3 pkt.	1-3	3
3	Koszt osiągnięcia efektu: koszt kwalifikowalny projektu/oszczędność energii [zł/GJ] ¹³ : - powyżej 150% średniej – 1 pkt - od 141 do 150% średniej – 2 pkt - od 131 do 140% średniej – 4 pkt - od 121 do 130% średniej – 6 pkt - od 111 do 120% średniej – 8 pkt - od 101 do 110% średniej – 10 pkt - od 91 do 100% średniej – 12 pkt - od 81 do 90% średniej – 14 pkt - od 71 do 80% średniej – 16 pkt - od 61 do 70% średniej – 18 pkt - od 51 do 60% średniej – 20 pkt	1 - 22	22

¹³ Odniesienie do średniej wartości dla złożonych projektów



	- do 50% średniej – 22 pkt		
4	Czy projekt realizowany będzie na obszarze zgodnym/wynikającym z Ustawy o Ochronie Przyrody: - nie objętym formą ochrony przyrody – 0 pkt - objętym inną formą ochrony przyrody – 1 pkt - Parku Krajobrazowego – 2 pkt - Parku Narodowego – 4 pkt	0/1/2/4	4
5	Czy aglomeracja posiada Program Ochrony Powietrza: - Nie – 0 pkt - Tak – 2 pkt	0/2	2
Maksymalna liczba punktów			31
Przy zastosowaniu energii odnawialnej dodatkowo 3 pkt			3

Schemat III – Budowa i modernizacja lokalnych systemów zaopatrzenia w energię elektryczną (średnie napięcia), gaz oraz energię cieplną

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - nieznacznie - 1 pkt - w stopniu umiarkowanym - 2 pkt. - wyraźnie - 3 pkt.	1-3	3
2	Koszt osiągnięcia efektu: koszt kwalifikowalny projektu/ilość mieszkańców [zł/mieszkańca] ¹⁴ : - powyżej 140% średniej – 1 pkt - od 131 do 140% średniej – 2 pkt - od 121 do 130% średniej – 4 pkt - od 111 do 120% średniej – 6 pkt - od 101 do 110% średniej – 8 pkt - od 91 do 100% średniej – 10 pkt - od 81 do 90% średniej – 12 pkt - od 71 do 80% średniej – 14 pkt - od 61 do 70% średniej – 16 pkt - od 51 do 60% średniej – 18 pkt - do 50% średniej – 20 pkt	1 - 20	20
3	Czy projekt będzie realizowany dla: - miejscowości do 500 mieszkańców – 4 pkt	1-4	4

¹⁴ Odniesienie do średniej wartości dla złożonych projektów



	- miejscowości od 501 do 2 500 mieszkańców – 3 pkt - miejscowości od 2501 do 5000 mieszkańców – 2 pkt - miejscowości powyżej 5000 mieszkańców – 1 pkt		
4	Czy projekt realizowany będzie na obszarze zgodnym/wynikającym z Ustawy o Ochronie Przyrody: - nie objętym formą ochrony przyrody – 0 pkt - inna forma ochrony przyrody – 1 pkt - Parku Krajobrazowego – 2 pkt - Parku Narodowego – 4 pkt	0/1/2/4	4
Maksymalna liczba punktów			31

Schemat IV – Instalacja i modernizacja urządzeń filtrujących gazy i urządzeń odpylających w lokalnych systemach grzewczych.

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - nieznacznie - 1 pkt - w stopniu umiarkowanym - 2 pkt. - wyraźnie - 3 pkt.	1-3	3
2	Koszt osiągnięcia efektu: koszt kwalifikowalny projektu/emisja równoważna ¹⁵ : - powyżej 150% średniej – 1 pkt - od 141 do 150% średniej – 2 pkt - od 131 do 140% średniej – 4 pkt - od 121 do 130% średniej – 6 pkt - od 111 do 120% średniej – 8 pkt - od 101 do 110% średniej – 10 pkt - od 91 do 100% średniej – 12 pkt - od 81 do 90% średniej – 14 pkt - od 71 do 80% średniej – 16 pkt - od 61 do 70% średniej – 18 pkt - od 51 do 60% średniej – 20 pkt - do 50% średniej – 22 pkt	1 - 22	22
3	Czy projekt realizowany będzie na obszarze zgodnym/wynikającym z	0/1/2/4	4

¹⁵ Odniesienie do średniej wartości dla złożonych projektów



	Ustawy o Ochronie Przyrody: - nie objętym formą ochrony przyrody – 0 pkt - inna forma ochrony przyrody – 1 pkt - Parku Krajobrazowego – 2 pkt - Parku Narodowego – 4 pkt		
4	Czy aglomeracja posiada Program Ochrony Powietrza: - Nie – 0 pkt - Tak – 2 pkt	0/2	2
Maksymalna liczba punktów			31

Emisja równoważna (zastępcza) jest to wielkość ogólna emisji zanieczyszczeń pochodzących z określonego (oceniającego) źródła zanieczyszczeń, która to wielkość ogólna wynika z sumowania wielkości rzeczywistych emisji poszczególnych rodzajów zanieczyszczeń pochodzących z tego źródła i pomnożonych przez ich współczynniki toksyczności.

ETAP II – Ranking projektów i wstępny wybór do dofinansowania

ETAP III – Przesłanie przez beneficjenta pełnej dokumentacji

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Dokumentacja została złożona w terminie	
2	Dokumentacja jest kompletna	
3	Zgodność przedsięwzięcia zgłoszonego do preselekcji z jego kształtem na etapie III (dopuszczalne 10% odchylenie (w górę lub w dół) od wartości wskaźników podlegających ocenie punktowej)	
4	Spójność informacji zawartych we wstępnym wniosku i we wniosku złożonym po wyborze projektu do wsparcia (dopuszczalna rozbieżność w kosztach kwalifikowanych projektu 15% (w górę) ¹⁶)	
5	Spójność informacji zawartych we wniosku i w studium wykonalności/biznes planie	
6	Czy beneficjent dostarczył:	Wymagane załączniki
		Czy dostarczone załączniki zostały sporządzone zgodnie z obowiązującymi wzorami,

¹⁶ Obniżenie kosztów kwalifikowanych inwestycji nie podlega ograniczeniu



		wytycznymi	
--	--	------------	--

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium		T/N/ND
1	Potwierdzenie zgodności podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi projektowanych obiektów		
2	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji		
3	Trwałość projektu:	Czy określono w jaki sposób będzie finansowane utrzymanie projektu po jego zakończeniu?	
		Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego ostatecznego rozliczenia	
		Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację i eksploatację projektu	
		Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)	
4	Zasadność proponowanych rozwiązań technicznych/technologicznych w projekcie – czy została przeprowadzona analiza wariantów		
5	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celu projektu		
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowalnych projektu		
7	Prawidłowo wykonane obliczenia		
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy		
9	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności i w dokumentacji technicznej		
10	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom dofinansowania, koszty kwalifikowalne projektu, itp.)		
11	Właściwa informacja i promocja projektu		



12	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000	
----	---	--

ETAP IV – Podpisanie umowy



3.3. Wsparcie ochrony przyrody

ETAP I - Ranking projektów i wybór do dofinansowania

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND	
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji		
2	Wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie		
3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu		
4	Wniosek wypełniono w języku polskim		
5	Wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie		
6	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 2015 roku)		
7	Wniosek i załączniki są kompletne i zgodne z wytycznymi IZ, instrukcjami wypełniania i regulaminem konkursu:	Oryginał + odpowiednia ilość kopii	
		CD / DVD	
		Wniosek zawiera wszystkie strony	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione	
		Wersja papierowa i elektroniczna wniosku są tożsame (koszty)	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy	
		Czy beneficjent złożył:	Oświadczenie o nie korzystaniu z innych środków UE na realizację danego projektu
	Wszystkie wymagane załączniki		
8	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu		
9	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych)		
10	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania		



11	Wskaźniki adekwatne do typu projektu (przynajmniej jeden wskaźnik z listy wskaźników IZ)	
12	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza X% kosztów kwalifikowalnych projektu	
13	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	
14	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000	
15	Zgodność z linią demarkacyjną z innymi programami	

Schemat I – Odbudowa zdegradowanych siedlisk nieleśnych, leśnych i wodnych oraz czynna ich ochrona

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Potwierdzenie zgodności podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi projektowanych obiektów	T/N	Kryteria dopuszczające
2	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe projektu	T/N	
3	Trwałość projektu:		
	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu	T/N	
3	Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)	T/N	
	4	Zasadność proponowanych rozwiązań technicznych/technologicznych w projekcie – czy została przeprowadzona analiza wariantów	
5	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celu projektu	T/N	
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowalnych projektu	T/N	
7	Prawidłowo wykonane obliczenia	T/N	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy	T/N	
9	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom dofinansowania, koszty kwalifikowalne projektu, itp.)	T/N	



10	Właściwa informacja i promocja projektu	T/N	
11	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000	T/N	
12	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - nieznacznie - 1 pkt - w stopniu umiarkowanym - 2 pkt. - wyraźnie - 3 pkt.	1-3	3
13	Czy projekt realizowany będzie na obszarze zgodnym/wynikającym z Ustawy o Ochronie Przyrody: - nie objętym formą ochrony przyrody – 1 pkt - objętym formą ochrony – 3 pkt - chronionego krajobrazu – 4 pkt - Parku Krajobrazowego lub Rezerwatu – 5 pkt - Parku Narodowego lub Natura 2000 zgłoszonym do Komisji Europejskiej – 6 pkt	1/3/4/5/6	6
14	Powierzchnia siedliska objętego ochroną: - do 5 ha – 2 pkt - powyżej 5 ha – 4 pkt	2/4	4
15	Czy projekt wpłynie na podniesienie jakości obszarów chronionych (także projektowanych do włączenia do obszarów sieci Natura 2000): - Nie – 0 pkt - Tak, będzie wpływał na podniesienie jakości obszarów chronionych, w tym objętych siecią Natura 2000 i projektowanych do włączenia – 2 pkt	0/2	2
16	Czy w efekcie realizacja projektu przyczyni się do połączenia systemu korytarzy ekologicznych: - Nie – 1 pkt - Tak – 3 pkt	1-3	3
Maksymalna liczba punktów			18

ETAP II – Podpisanie umowy

Schemat II – Budowa infrastruktury na obszarach chronionych (w tym Natura 2000), w tym wyposażenie centrów edukacji ekologicznej

2. Ocena merytoryczna



Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem	
1	Potwierdzenie zgodności podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi projektowanych obiektów	T/N	Kryteria dopuszczające	
2	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe projektu	T/N		
3	Trwałość projektu:	Czy określono w jaki sposób będzie finansowane utrzymanie projektu po jego zakończeniu?		T/N
		Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego ostatecznego rozliczenia		T/N
		Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu		T/N
		Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)		T/N
4	Zasadność proponowanych rozwiązań technicznych/technologicznych w projekcie – czy została przeprowadzona analiza wariantów	T/N		
5	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celu projektu	T/N		
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowalnych projektu	T/N		
7	Prawidłowo wykonane obliczenia	T/N		
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy	T/N		
9	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom dofinansowania, koszty kwalifikowalne projektu, itp.)	T/N		
10	Właściwa informacja i promocja projektu	T/N		
11	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000	T/N		
12	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych	1-3	3	



	działania: - nieznacznie - 1 pkt - w stopniu umiarkowanym - 2 pkt. - wyraźnie - 3 pkt.		
13	Czy projekt realizowany będzie na obszarze zgodnym/wynikającym z Ustawy o Ochronie Przyrody: - nie objętym formą ochrony przyrody – 0 pkt - objętym formą ochrony – 1 pkt - chronionego krajobrazu – 2 pkt - Parku Krajobrazowego lub Rezerwatu – 3 pkt - Parku Narodowego lub Natura 2000 zgłoszonym do Komisji Europejskiej – 4 pkt	0-4	4
14	Liczba osób korzystających Centrów Edukacyjnych / infrastruktury edukacyjnej, w roku poprzedzającym złożenie wniosku: - do 999 – 1 pkt - od 1 000 do 2 499 – 2 pkt - od 2 500 do 4 999 – 3 pkt - powyżej 5 000 – 4 pkt	1-4	4
15	Przeznaczenie wyposażenia Centrów Edukacyjnych: - na działalność administracyjną – 0 pkt - na działalność edukacyjną – 2 pkt	0/2	2
16	Czy infrastruktura jest lub będzie dostosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych: - Nie – 0 pkt - Tak – 1 pkt	0-1	1
17	Czy realizacja projektu wpłynie na wprowadzenie nowej oferty edukacyjnej w Centrach Edukacyjnych: - Nie - 0 pkt - Tak – 2 pkt	0/2	2
18	Doświadczenie w edukacji: - do 5 lat – 1 pkt - powyżej 5 lat – 2 pkt	1-2	2
Maksymalna liczba punktów			18

ETAP II – Podpisanie umowy

Schemat III – Ochrona gatunków o zagrożonych pulach genowych

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
----	-----------------	-----------	-------



1	Potwierdzenie zgodności podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi projektowanych obiektów	T/N	Kryteria dopuszczające	
2	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe projektu	T/N		
3	Trwałość projektu:	Czy określono w jaki sposób będzie finansowane utrzymanie projektu po jego zakończeniu?		T/N
		Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwi realizację projektu		T/N
		Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)		T/N
4	Zasadność proponowanych rozwiązań w projekcie – czy została przeprowadzona analiza wariantów	T/N		
5	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celu projektu	T/N		
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowalnych projektu	T/N		
7	Prawidłowo wykonane obliczenia	T/N		
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy	T/N		
9	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom dofinansowania, koszty kwalifikowalne projektu, itp.)	T/N		
10	Właściwa informacja i promocja projektu	T/N		
11	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000	T/N		
12	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - nieznacznie - 1 pkt - w stopniu umiarkowanym - 2 pkt. - wyraźnie - 3 pkt.	1-3	3	
13	Czy projekt realizowany będzie na obszarze zgodnym/wynikającym z Ustawy o Ochronie Przyrody: - nie objętym formą ochrony przyrody – 0 pkt - objętym formą ochrony – 3 pkt	0/3/4/5/6	6	



	- chronionego krajobrazu – 4 pkt - Parku Krajobrazowego lub Rezerwatu – 5 pkt - Parku Narodowego lub Natura 2000 zgłoszonym do Komisji Europejskiej – 6 pkt		
14	Znaczenie gatunku objętego projektem dla europejskich lub krajowych zasobów przyrodniczych: - Gatunek wymieniony w dyrektywie „siedliskowej” jako priorytetowy (oznaczony gwiazdką (*) w załączniku II) lub dyrektywie „ptasiej” w załączniku I – 4 pkt - Gatunek wymieniony na Polskiej czerwonej liście roślin lub Polskiej czerwonej liście zwierząt – 3 pkt - pozostałe gatunki chronione – 1 pkt	1/3/4	4
15	Wielkość przeznaczonyj do odbudowy populacji w odniesieniu do ogólnokrajowych zasobów gatunków: - $P \leq 2\%$ - 1 pkt - $2 < P \leq 4\%$ - 2 pkt - $4 < P \leq 6\%$ - 3 pkt - $6 < P \leq 8\%$ - 4 pkt - $P > 8\%$ - 5 pkt	1-5	5
Maksymalna liczba punktów			18

ETAP II – Podpisanie umowy

Schemat IV – Kampanie promocyjne i informacyjne oraz imprezy masowe na poziomie ponadpowiatowym

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Potwierdzenie zgodności podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi projektowanych obiektów	T/N	Kryteria dopuszczające
2	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe projektu	T/N	
3	Trwałość projektu	T/N	
		Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu	T/N
		Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana)	T/N



		w realizację i obsługę projektu)		
4	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celu projektu		T/N	
5	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowalnych projektu		T/N	
6	Prawidłowo wykonane obliczenia		T/N	
7	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy		T/N	
8	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom dofinansowania, koszty kwalifikowalne projektu, itp.)		T/N	
9	Właściwa informacja i promocja projektu		T/N	
10	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000		T/N	
11	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - nieznacznie - 1 pkt - w stopniu umiarkowanym - 2 pkt. - wyraźnie - 3 pkt.		1-3	3
12	Zasięg oddziaływania efektów projektu - do 3 powiatów – 1 pkt - powyżej 3 powiatów – 2 pkt - wojewódzki (min. 50% powiatów)– 3 pkt		1-3	3
13	Liczba osób objętych projektem: - do 9999 – 1 pkt - od 10 000 do 19 999– 2 pkt - od 20 000 do 49 999– 3 pkt - powyżej 50 000– 5 pkt		1-5	5
14	Sposób przekazu informacji: - pośredni (media, ulotki, broszury i inne materiały informacyjne) – 2 pkt - bezpośredni – 4 pkt		2/4	4
15	Czy realizacja projektu ma na celu kształtowanie właściwych postaw proekologicznych wśród mieszkańców (oszczędność i efektywne wykorzystanie surowców/produktów i energii): - Nie, projekt nie dotyczy tego tematu (lub nie opisano) – 0 pkt - Tak, lecz oddziaływanie będzie na terenie 2 powiatów - 1 pkt - Tak, oddziaływanie projektu będzie na		0/1/3	3



	terenie co najmniej 3 powiatów – 3 pkt	
Maksymalna liczba punktów		18

ETAP II – Podpisanie umowy

Schemat V – Przejścia dla zwierząt i przepławki dla ryb

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem	
1	Potwierdzenie zgodności podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi projektowanych obiektów	T/N	Kryteria dopuszczające	
2	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe projektu	T/N		
3	Trwałość projektu:	Czy określono w jaki sposób będzie finansowane utrzymanie projektu po jego zakończeniu?		T/N
		Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego ostatecznego rozliczenia		T/N
		Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację i eksploatację projektu		T/N
		Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)		T/N
4	Zasadność proponowanych rozwiązań technicznych/technologicznych w projekcie – czy została przeprowadzona analiza wariantów	T/N		
5	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celu projektu	T/N		
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowalnych projektu	T/N		
7	Prawidłowo wykonane obliczenia	T/N		
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy	T/N		



9	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom dofinansowania, koszty kwalifikowalne projektu, itp.)	T/N	
10	Właściwa informacja i promocja projektu	T/N	
11	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000	T/N	
12	Przejście dla zwierząt jest zlokalizowane/w wyniku projektu będzie zlokalizowane na ogrodzonym odcinku drogi (kryterium tylko do przejść dla zwierząt)	T/N	
13	W przypadku linii kolejowych, wykazano, że z powodów konstrukcyjnych stanowi ona barierę dla zwierząt (kryterium tylko do przejść dla zwierząt)	T/N	
14	Zasadność projektu – (jego lokalizacji i rozwiązań technicznych) potwierdzona stosownymi badaniami ¹⁷ . (kryterium tylko do przeprawek)	T/N	
15	Przeprawka stanowić będzie element już istniejącej budowli piętrzącej	T/N	
16	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - nieznacznie - 1 pkt - w stopniu umiarkowanym - 2 pkt - wyraźnie - 3 pkt	1-3	3
17	Czy projekt przeznaczony jest dla ochrony gatunków chronionych - Nie – 0 pkt - Tak – 3 pkt - Tak, gatunek wymieniony na Polskiej czerwonej liście zwierząt – 6 pkt	0/3/6	6
18	Czy projekt realizowany będzie na obszarze zgodnym/wynikającym z Ustawy o Ochronie Przyrody: - nie objętym formą ochrony przyrody – 0 pkt - objętym formą ochrony – 3 pkt - chronionego krajobrazu – 4 pkt - Parku Krajobrazowego lub Rezerwatu – 5 pkt - Parku Narodowego lub Natura 2000 zgłoszonym do Komisji Europejskiej – 6 pkt	0/3/4/5/6	6
19	Czy przedsięwzięcie zlokalizowane jest na odcinku drogi o parametrach	0/3	3

¹⁷ Ocena naukowo – przyrodnicza przygotowana przez osobę z wykształceniem biologicznym – specjalistę teriologa lub batrachologa



	dopuszczających prędkości ≥ 70 km/h: - Nie – 0 pkt - Tak – 3 pkt		
Maksymalna liczba punktów			18

ETAP II – Podpisanie umowy

Schemat VI – Plany ochrony dla obszarów chronionych w tym obszarów Natura 2000

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium		Punktacja	Razem
1	Potwierdzenie zgodności podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi projektowanych obiektów		T/N	Kryteria dopuszczające
2	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe projektu		T/N	
3	Trwałość projektu:	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację i eksploatację projektu	T/N	
		Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)	T/N	
4	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celu projektu		T/N	
5	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowalnych projektu		T/N	
6	Prawidłowo wykonane obliczenia		T/N	
7	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy		T/N	
8	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom dofinansowania, koszty kwalifikowalne projektu, itp.)		T/N	
9	Właściwa informacja i promocja projektu		T/N	
10	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000		T/N	



11	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - nieznacznie - 1 pkt - w stopniu umiarkowanym - 2 pkt. - wyraźnie - 3 pkt.	1-3	3
12	Czy projekt realizowany będzie na obszarze zgodnym/wynikającym z Ustawy o Ochronie Przyrody: - Parku Narodowego – 5 pkt - Parku Krajobrazowego – 4 pkt - rezerwatu – 3 pkt - chronionego krajobrazu – 2 pkt - objętym inną formą ochrony – 1 pkt	1-5	5
13	Czy projekt realizowany będzie na obszarze dodatkowo objętym siecią Natura 2000: - Nie – 0 pkt - Tak – 2 pkt	0/2	2
14	Czy obszar służy ochronie gatunków wymienionych w dyrektywie „siedliskowej” jako priorytetowe (oznaczone gwiazdką (*) w załączniku II): - Nie – 0 pkt - Tak – 2 pkt	0/2	2
15	Czy obszar służy ochronie gatunków wymienionych w dyrektywie „ptasiej” w załączniku I: - Nie – 0 pkt - Tak – 2 pkt	0/2	2
16	Czy obszar służy ochronie gatunków wymienionych na Czerwonej liście roślin: - Nie – 0 pkt - Tak – 2 pkt	0/2	2
17	Czy obszar służy ochronie gatunków wymienionych na Czerwonej liście zwierząt: - Nie – 0 pkt - Tak – 2 pkt	0/2	2
Maksymalna liczba punktów			18

ETAP II – Podpisanie umowy



3.4. Gospodarka wodno ściekowa

Schemat I – Budowa systemów kanalizacji zbiorczej projekty w aglomeracjach o RLM od 2 do 15 tys. wskazanych w KPOŚK lub w odpowiednim rozporządzeniu Wojewody Wielkopolskiego w sprawie wyznaczenia aglomeracji.

Schemat II – Budowa, rozbudowa, przebudowa (modernizacja) oczyszczalni ścieków komunalnych

Schemat III – Budowa systemów kanalizacji zbiorczej wraz z budową, rozbudową, przebudową (modernizacją) oczyszczalni ścieków komunalnych

ETAP I – Preselekcja

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
2	Wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie	
3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
4	Wniosek wypełniono w języku polskim	
5	Wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie	
6	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 2015 roku)	
7	Wniosek i załączniki są kompletne i zgodne z wytycznymi IZ, instrukcjami wypełniania i regulaminem konkursu:	Oryginał + odpowiednia ilość kopii
		CD /DVD
		Wniosek zawiera wszystkie strony
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione
		Wersja papierowa i elektroniczna wniosku są tożsame (koszty)
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną
	Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy	



		Czy beneficjent złożył:	Oświadczenie o nie korzystaniu z innych środków UE na realizację danego projektu	
			Wszystkie wymagane załączniki	
8	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu			
9	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych)			
10	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania			
11	Wskaźniki adekwatne do typu projektu (przynajmniej jeden wskaźnik z listy wskaźników IZ)			
12	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza X% kosztów kwalifikowalnych projektu			
13	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)			
14	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000			
15	Zgodność z linią demarkacyjną z innymi programami			
16	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom dofinansowania, koszty kwalifikowalne projektu, itp.)			



2. Ocena strategiczna¹⁸

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Projekt dotyczy aglomeracji od 2 tys. do 15 tys. RLM, zgodnie z rozporządzeniem Wojewody w sprawie wyznaczenia aglomeracji, a w przypadku jego braku w oparciu o KPOŚK	T/N	Kryterium dopuszczające
2	Projekt dotyczy aglomeracji ujętej w Krajowym Programie Oczyszczania Ścieków Komunalnych lub w odpowiednim Rozporządzeniu Wojewody Wielkopolskiego w sprawie wyznaczenia aglomeracji.	T/N	
3	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - nieznacznie - 1 pkt - w stopniu umiarkowanym - 2 pkt. - wyraźnie - 3 pkt.	1-3	3
4	Ilość nowo oczyszczonych ścieków [RLM] ¹⁹ : - powyżej 150% średniej wartości RLM – 12 pkt - od 141 do 150% średniej wartości RLM – 11 pkt - od 131 do 140% średniej wartości RLM – 10 pkt - od 121 do 130% średniej wartości RLM – 9 pkt - od 111 do 120% średniej wartości RLM – 8 pkt - od 101 do 110% średniej wartości RLM – 7 pkt - od 91 do 100% średniej wartości RLM – 6 pkt - od 81 do 90% średniej wartości RLM – 5 pkt - od 71 do 80% średniej wartości RLM – 4 pkt - od 61 do 70% średniej wartości RLM – 3 pkt - od 51 do 60% średniej wartości RLM – 2 pkt - do 50 % średniej wartości RLM – 1 pkt	1-12	12
5	Wielkość aglomeracji, w której realizowany jest projekt: - od 2 000 do 4 999 RLM – 1 pkt - od 5 000 do 9 999 RLM – 2 pkt - od 10 000 do 15 000 RLM – 3 pkt	1-3	3

¹⁸ W przypadku projektów, które uzyskują tą samą liczbę punktów, o ich kolejności na liście decydować będzie zadeklarowana wartość wskaźnika ilości nowo oczyszczonych ścieków [RLM]

¹⁹ Odniesienie do średniej wartości RLM dla złożonych w danym schemacie projektów



6	Koszt osiągnięcia efektu: koszt kwalifikowalny projektu/ ilość nowooczyszczonych ścieków (RLM) [zł/RLM]: Przy zastosowaniu kryterium, porównania wskaźnika dokonuje się wg następującego wzoru: $(X/Y) \times A$ pkt, gdzie: X – wskaźnik najniższy w danym schemacie projektów, Y – wskaźnik dla ocenianego projektu, A – punktacja,	10	10
7	Komplementarność projektu z innymi zrealizowanymi projektami przy pomocy środków UE po 01.05.2004 r. (dotyczy gospodarki wodno-ściekowej): - Nie – 0 pkt - Tak – 2 pkt	0/2	2
8	Wyposażenie aglomeracji w system kanalizacji sanitarnej [liczba mieszkańców podłączonych do systemu]: - $K \leq 40\%$ - 4 pkt - $40 < K \leq 65\%$ - 3 pkt - $65 < K \leq 90\%$ - 2 pkt - $K > 90\%$ - 1 pkt	1-4	4
9	Wyposażenie aglomeracji w sieć wodociągową [liczba mieszkańców podłączonych do sieci wodociągowej]: - $W \leq 40\%$ - 1 pkt - $40 < W \leq 64\%$ - 2 pkt - $65 < W \leq 90\%$ - 3 pkt - $W > 90\%$ - 4 pkt	1-4	4
Maksymalna liczba punktów			38

ETAP II - Ranking projektów i wstępny wybór do dofinansowania

ETAP III – Przesłanie przez beneficjenta pełnej dokumentacji



1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium		T/N/ND
1	Dokumentacja została złożona w terminie		
2	Dokumentacja jest kompletna		
3	Zgodność przedsięwzięcia zgłoszonego do preselekcji z jego kształtem na etapie III (dopuszczalne 10% odchylenie (w górę lub w dół) od wartości wskaźników podlegających ocenie punktowej)		
4	Spójność informacji zawartych we wstępnym wniosku i we wniosku złożonym po wyborze projektu do wsparcia (dopuszczalna rozbieżność w kosztach kwalifikowalnych projektu 15% (w górę) ²⁰)		
5	Spójność informacji zawartych we wniosku i w studium wykonalności/biznes planie		
6	Czy beneficjent dostarczył:	Wymagane załączniki	
		Czy dostarczone załączniki zostały sporządzone zgodnie z obowiązującymi wzorami, wytycznymi	

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium		T/N/ND
1	Potwierdzenie zgodności podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi projektowanych obiektów		
2	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji		
3	Trwałość projektu:	Czy określono w jaki sposób będzie finansowane utrzymanie projektu po jego zakończeniu?	
		Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego ostatecznego rozliczenia	
		Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację i eksploatację projektu	

²⁰ Obniżenie kosztów kwalifikowalnych inwestycji nie podlega ograniczeniu



		Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)	
4	Zasadność proponowanych rozwiązań technicznych/technologicznych w projekcie – czy została przeprowadzona analiza wariantów		
5	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celu projektu		
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowalnych projektu		
7	Prawidłowo wykonane obliczenia		
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy		
9	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności i w dokumentacji technicznej		
10	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom dofinansowania, koszty kwalifikowalne projektu, itp.)		
11	Właściwa informacja i promocja projektu		
12	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000		

ETAP IV – Podpisanie umowy



3.5. Wzmocnienie ochrony przeciwpowodziowej zagrożonych obszarów oraz zwiększenie retencji na terenie województwa

ETAP I - Ranking projektów i wybór do dofinansowania

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND	
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji		
2	Wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie		
3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu		
4	Wniosek wypełniono w języku polskim		
5	Wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie		
6	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 2015 roku)		
7	Wniosek i załączniki są kompletne i zgodne z wytycznymi IZ, instrukcjami wypełniania i regulaminem konkursu :	Oryginał + odpowiednia ilość kopii	
		CD / DVD	
		Wniosek zawiera wszystkie strony	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione	
		Wersja papierowa i elektroniczna wniosku są tożsame (koszty)	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy	
		Czy beneficjent złożył:	Oświadczenie o nie korzystaniu z innych środków UE na realizację danego projektu
	Wszystkie wymagane załączniki		
8	Spójność informacji zawartych we wniosku i w studium wykonalności		
9	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu		



10	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych)	
11	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania	
12	Wskaźniki adekwatne do typu projektu (przynajmniej jeden wskaźnik z listy wskaźników IZ)	
13	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza X% kosztów kwalifikowalnych projektu	
14	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	
15	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000	
16	Zgodność z linią demarkacyjną z innymi programami	

Schemat I – Regulacja cieków wodnych

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Potwierdzenie zgodności podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi projektowanych obiektów	T/N	Kryteria dopuszczające
2	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji	T/N	
3	Trwałość projektu: Czy określono w jaki sposób będzie finansowane utrzymanie projektu po jego zakończeniu?	T/N	
	Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego ostatecznego rozliczenia	T/N	
	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację i eksploatację projektu	T/N	
	Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)	T/N	



4	Zasadność proponowanych rozwiązań technicznych/technologicznych w projekcie – czy została przeprowadzona analiza wariantów	T/N	
5	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celu projektu	T/N	
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowalnych projektu	T/N	
7	Prawidłowo wykonane obliczenia	T/N	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy	T/N	
9	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności i w dokumentacji technicznej	T/N	
10	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom dofinansowania, koszty kwalifikowalne projektu, itp.)	T/N	
11	Właściwa informacja i promocja projektu	T/N	
12	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000	T/N	
13	Projekt znajduje się w „Programie udroźnienia rzek województwa wielkopolskiego”	T/N	
14	Projekt dotyczy wód publicznych oraz urządzeń melioracji podstawowej	T/N	
15	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - nieznacznie - 1 pkt - w stopniu umiarkowanym - 2 pkt. - wyraźnie - 3 pkt.	1-3	3
16	Czy w projekcie zastosowano podejście zlewniowe: - Nie – 0 pkt - Tak, ale niekompleksowo – 2 pkt - Tak – 4 pkt	0/2/4	4
17	Czy założono renaturyzację cieku w zależności od długości regulowanego odcinka cieku: - brak renaturyzacji – 0 pkt - do 25%– 1 pkt - od 26 do 50%– 3 pkt - powyżej 50% - 5 pkt	0/1/3/5	5



18	Czy projekt realizowany będzie na obszarze zgodnym/wynikającym z Ustawy o Ochronie Przyrody: - nie objętym formą ochrony przyrody – 1 pkt - objętym formą ochrony – 3 pkt - Parku Krajobrazowego lub Rezerwatu – 5 pkt	1/3/5	5
Maksymalna liczba punktów			17

ETAP II – Podpisanie umowy

Schemat II – Tworzenie polderów oraz odtwarzanie naturalnych terenów zalewowych

3. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Potwierdzenie zgodności podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi projektowanych obiektów	T/N	Kryteria dopuszczające
2	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji	T/N	
3	Trwałość projektu: Czy określono w jaki sposób będzie finansowane utrzymanie projektu po jego zakończeniu?	T/N	
	Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego ostatecznego rozliczenia	T/N	
	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację i eksploatację projektu	T/N	
	Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)	T/N	
4	Zasadność proponowanych rozwiązań technicznych/technologicznych w projekcie – czy	T/N	



	została przeprowadzona analiza wariantów		
5	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celu projektu	T/N	
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowalnych projektu	T/N	
7	Prawidłowo wykonane obliczenia	T/N	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy	T/N	
9	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności i w dokumentacji technicznej	T/N	
10	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom dofinansowania, koszty kwalifikowalne projektu, itp.)	T/N	
11	Właściwa informacja i promocja projektu	T/N	
12	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000	T/N	
13	Projekt dotyczy wód publicznych oraz urządzeń melioracji podstawowej	T/N	
14	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - nieznacznie - 1 pkt - w stopniu umiarkowanym - 2 pkt. - wyraźnie - 3 pkt.	1-3	3
15	Powierzchnia polderu / naturalnego terenu zalewowego: - $A \leq 100$ ha – 1 pkt - $100 \text{ ha} < A \leq 200$ ha – 2 pkt - $200 \text{ ha} < A \leq 400$ ha – 3 pkt - $A > 400$ ha – 4 pkt	1-4	4
16	Pojemność retencyjna polderu / naturalnego terenu zalewowego: - $V \leq 500$ tys. m^3 – 1 pkt - $500 \text{ tys. m}^3 < V \leq 1\,000$ tys. m^3 – 2 pkt - $1\,000 \text{ tys. m}^3 < V \leq 1\,500$ tys. m^3 – 3 pkt - $V > 1\,500$ tys. m^3 – 5 pkt	1/2/3/5	5
17	Liczba osób, które zostaną objęte ochroną po realizacji projektu: - teren niezabudowany - 0 pkt - do 2 500 - 1 pkt - od 2 501 do 5 000 – 2 pkt - od 5 001 do 7 500 – 3 pkt	0-5	5



	- od 7 501 do 10 000 – 4 pkt - powyżej 10 000 -5 pkt		
Maksymalna liczba punktów²¹			17
Jeżeli istnieje alternatywne rozwiązanie, to dla naturalnych terenów zalewowych, dodatkowo 3 pkt			3

ETAP II – Podpisanie umowy

²¹ Przy takiej samej liczbie punktów projekty klasyfikowane będą według pojemności polderu



Schemat III – Modernizacja i budowa małych zbiorników wielozadaniowych (o pojemności od 250 tys. m³ do 10 mln m³).

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Potwierdzenie zgodności podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi projektowanych obiektów	T/N	Kryteria dopuszczające
2	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji	T/N	
3	Trwałość projektu: Czy określono w jaki sposób będzie finansowane utrzymanie projektu po jego zakończeniu?	T/N	
	Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego ostatecznego rozliczenia	T/N	
	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację i eksploatację projektu	T/N	
	Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)	T/N	
4	Zasadność proponowanych rozwiązań technicznych/technologicznych w projekcie – czy została przeprowadzona analiza wariantów	T/N	
5	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celu projektu	T/N	
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowalnych projektu	T/N	
7	Prawidłowo wykonane obliczenia	T/N	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy	T/N	
9	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności i w dokumentacji technicznej	T/N	
10	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom dofinansowania, koszty kwalifikowalne projektu,	T/N	



	itp.)		
11	Właściwa informacja i promocja projektu	T/N	
12	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000	T/N	
13	Projekt dotyczy wód publicznych oraz urządzeń melioracji podstawowej	T/N	
14	Projekt znajduje się w Programie „Mała Retencja Wodna na terenie województwa wielkopolskiego”	T/N	
15	Projektowany zbiornik o pojemności / Projektowane zbiorniki o łącznej pojemności od 250 tys. m ³ do 10 mln m ³	T/N	
16	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - nieznacznie - 1 pkt - w stopniu umiarkowanym - 2 pkt. - wyraźnie - 3 pkt.	1-3	3
17	Pojemność całkowita zbiornika / zbiorników (nowo uzyskana): - $V \leq 500$ tys. m ³ - 1 pkt - 500 tys. m ³ < $V \leq 1\ 000$ tys. m ³ - 2 pkt - $1\ 000$ tys. m ³ < $V \leq 2\ 000$ tys. m ³ - 3 pkt - $V > 2\ 000$ tys. m ³ - 4 pkt	1-4	4
18	Liczba osób, które zostaną objęte ochroną po realizacji projektu: - teren niezabudowany - 0 pkt - do 2 500 - 1 pkt - od 2 501 do 5 000 - 2 pkt - od 5 001 do 7 500 - 3 pkt - od 7 501 do 10 000 - 4 pkt - powyżej 10 000 - 5 pkt	0-5	5
19	Wielkość obszaru, który będzie chroniony w wyniku realizacji projektu: - $A \leq 100$ ha - 0 pkt - 100 ha < $A \leq 500$ ha - 1 pkt - 500 ha < $A \leq 1\ 000$ ha - 2 pkt - $A > 1\ 000$ ha - 3 pkt	0-3	3
20	Czy na projektowanym/projektowanych zbiorniku / zbiornikach wybudowana zostanie elektrownia wodna (co najmniej jedna): - Nie - 0 pkt - Tak - 2 pkt	0/2	2



Maksymalna liczba punktów²²

17

ETAP II – Podpisanie umowy

Schemat IV – Modernizacja i budowa wałów przeciwpowodziowych

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Potwierdzenie zgodności podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi projektowanych obiektów	T/N	Kryterium dopuszczające
2	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji	T/N	
3	Trwałość projektu: Czy określono w jaki sposób będzie finansowane utrzymanie projektu po jego zakończeniu?	T/N	
	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację i eksploatację projektu	T/N	
	Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)	T/N	
4	Zasadność proponowanych rozwiązań technicznych/technologicznych w projekcie – czy została przeprowadzona analiza wariantów	T/N	
5	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celu projektu	T/N	
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowalnych projektu	T/N	
7	Prawidłowo wykonane obliczenia	T/N	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy	T/N	
9	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności i w dokumentacji technicznej	T/N	

²² Przy takiej samej liczbie punktów projekty klasyfikowane będą według pojemności zbiornika



10	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom dofinansowania, koszty kwalifikowalne projektu, itp.)	T/N	
11	Właściwa informacja i promocja projektu	T/N	
12	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000	T/N	
13	Projekt dotyczy wód publicznych oraz urządzeń melioracji podstawowej	T/N	
14	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - nieznacznie - 1 pkt - w stopniu umiarkowanym - 2 pkt. - wyraźnie - 3 pkt.	1-3	3
15	Czy projekt zabezpieczy obszary zamieszkałe przed zagrożeniem: - Nie - 0 pkt - Tak – 2 pkt	0/2	2
16	Klasa wału: - 4 klasa -1 pkt - 3 klasa - 2 pkt - 2 klasa - 3 pkt - 1 klasa – 4 pkt	1-4	4
17	Wielkość obszaru, który będzie chroniony w wyniku realizacji projektu: - $A \leq 100$ ha – 0 pkt - $100 \text{ ha} < A \leq 500$ ha – 1 pkt - $500 \text{ ha} < A \leq 1\,000$ ha – 2 pkt - $A > 1\,000$ ha – 3 pkt	0-3	3
18	Liczba osób, które zostaną objęte ochroną po realizacji obiektu: - do 10 osób – 1 pkt - od 11 do 50 osób – 2 pkt - od 51 do 100 osób – 3 pkt - od 101 do 150 osób – 4 pkt - powyżej 150 osób – 5 pkt	1-5	5
Maksymalna liczba punktów			17

ETAP II – Podpisanie umowy



Schemat V – Modernizacja i budowa budowli piętrzących

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Potwierdzenie zgodności podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi projektowanych obiektów	T/N	Kryterium dopuszczające
2	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji	T/N	
3	Trwałość projektu: Czy określono w jaki sposób będzie finansowane utrzymanie projektu po jego zakończeniu?	T/N	
	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację i eksploatację projektu	T/N	
	Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)	T/N	
4	Zasadność proponowanych rozwiązań technicznych/technologicznych w projekcie – czy została przeprowadzona analiza wariantów	T/N	
5	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celu projektu	T/N	
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowalnych projektu	T/N	
7	Prawidłowo wykonane obliczenia	T/N	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy	T/N	
9	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności i w dokumentacji technicznej	T/N	
10	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom dofinansowania, koszty kwalifikowalne projektu, itp.)	T/N	
11	Właściwa informacja i promocja projektu	T/N	
12	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000	T/N	
13	Projekt dotyczy wód publicznych oraz urządzeń	T/N	



	melioracji podstawowej		
14	Projekt znajduje się w Programie „Mała Retencja Wodna na terenie województwa wielkopolskiego”	T/N	
15	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - nieznacznie - 1 pkt - w stopniu umiarkowanym - 2 pkt. - wyraźnie - 3 pkt.	1-3	3
16	Funkcja budowli. ²³ - retencyjna – 1 pkt - redukcja spadku cieku – 1 pkt - ujęcie wody – 1 pkt - energetyczna – 2 pkt	1/2	5
17	Czy w ramach projektu zostanie wykonana również przepławka: - Nie – 0 pkt - Tak – 1 pkt	0/1	1
18	Zasięg oddziaływania budowli w wyniku realizacji projektu: - $A \leq 25$ ha – 0 pkt - $25 \text{ ha} < A \leq 50$ ha – 1 pkt - $50 \text{ ha} < A \leq 100$ ha – 2 pkt - $A > 100$ ha – 3 pkt	0-3	3
19	Liczba osób, które zostaną objęte ochroną po realizacji obiektu: - do 10 osób – 1 pkt - od 11 do 50 osób – 2 pkt - od 51 do 100 osób – 3 pkt - od 101 do 150 osób – 4 pkt - powyżej 150 osób – 5 pkt	1-5	5
Maksymalna liczba punktów			17

ETAP II – Podpisanie umowy

²³ W ramach tego kryterium dopuszczono możliwość kumulowania punktów.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
WIELKOPOLSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO





3.6. Poprawa bezpieczeństwa środowiskowego i ekologicznego

ETAP I - Ranking projektów i wybór do dofinansowania

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND	
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji		
2	Wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie		
3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu		
4	Wniosek wypełniono w języku polskim		
5	Wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie		
6	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 2015 roku)		
7	Wniosek i załączniki są kompletne i zgodne z wytycznymi IZ, instrukcjami wypełniania i regulaminem konkursu:	Oryginał + odpowiednia ilość kopii	
		CD / DVD	
		Wniosek zawiera wszystkie strony	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame (koszty)	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy	
		Czy beneficjent złożył:	Oświadczenie o nie korzystaniu z innych środków UE na realizację danego projektu
	Wszystkie wymagane załączniki		
8	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu		
9	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30		



	czerwca 2005 r. o finansach publicznych)	
10	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania	
11	Wskaźniki adekwatne do typu projektu (przynajmniej jeden wskaźnik z listy wskaźników IZ)	
12	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza X% kosztów kwalifikowalnych projektu	
13	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	
14	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000	
15	Zgodność z linią demarkacyjną z innymi programami	

Schemat I – Opracowywanie baz danych dotyczących zanieczyszczenia lasów, jakości gleb, wód i powietrza

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Potwierdzenie zgodności podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi projektowanych obiektów	T/N	Kryterium dopuszczające
2	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe projektu	T/N	
3	Trwałość projektu: Czy określono w jaki sposób będzie finansowane utrzymanie projektu po jego zakończeniu?	T/N	
	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację i eksploatację projektu	T/N	
	Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)	T/N	
4	Zasadność proponowanych rozwiązań technicznych/technologicznych w projekcie – czy została przeprowadzona analiza wariantów	T/N	
5	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celu projektu	T/N	
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowalnych projektu	T/N	



7	Prawidłowo wykonane obliczenia	T/N	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy	T/N	
9	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom dofinansowania, koszty kwalifikowalne projektu, itp.)	T/N	
10	Właściwa informacja i promocja projektu	T/N	
11	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000	T/N	
12	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - nieznacznie - 1 pkt - w stopniu umiarkowanym - 2 pkt. - wyraźnie - 3 pkt.	1-3	3
13	Czy w wyniku realizacji projektu nastąpi poprawa dostępu do informacji o stanie środowiska lub jego zagrożeniach/skażeniach: - Nie – 0 pkt - Tak – 2 pkt	0/2	2
14	Czy baza danych dotyczy ²⁴ : - 1 elementu środowiska – 1 pkt - 2 elementów środowiska – 2 pkt - 3 elementów środowiska – 3 pkt - wszystkich elementów środowiska – 4 pkt	1-4	4
15	Czy dane z bazy danych będą: - przeznaczone do użytku wewnętrznego- 1 pkt - dostępne ograniczonej grupie użytkowników zewnętrznych - 2 pkt - ogólnodostępne – 3 pkt	1-3	3
16	Czy projekt wpłynie na zwiększenie bezpieczeństwa ludzi i środowiska: - Nie – 0 pkt. - Tak, oddziaływanie na terenie jednej gminy – 1 pkt - Tak, oddziaływanie na terenie więcej niż jednej gminy – 2 pkt	0-2	2
17	Czy projekt wpisuje się w regionalny system monitoringu środowiska: - Nie – 0 pkt - Tak – 1 pkt	0-1	1
18	Czy tworzona baza danych wpisuje się w system	0-1	1

²⁴ Przez wszystkie elementy rozumieć należy w poddziałaniu 3.6.1: lasy, gleby, wody i powietrze



monitoringu UE: - Nie – 0 pkt - Tak – 1 pkt		
Maksymalna liczba punktów		16

ETAP II – Podpisanie umowy

Schemat II – Budowa systemów pomiarów zanieczyszczeń w miastach oraz systemy informowania mieszkańców o poziomie zanieczyszczeń

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Potwierdzenie zgodności podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi projektowanych obiektów	T/N	Kryterium dopuszczające
2	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe projektu	T/N	
3	Trwałość projektu: Czy określono w jaki sposób będzie finansowane utrzymanie projektu po jego zakończeniu?	T/N	
	Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego ostatecznego rozliczenia	T/N	
	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację i eksploatację projektu	T/N	
	Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)	T/N	
4	Zasadność proponowanych rozwiązań technicznych/technologicznych w projekcie – czy została przeprowadzona analiza wariantów	T/N	
5	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celu projektu	T/N	
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowalnych projektu	T/N	
7	Prawidłowo wykonane obliczenia	T/N	



8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy	T/N	
9	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom dofinansowania, koszty kwalifikowalne projektu, itp.)	T/N	
10	Właściwa informacja i promocja projektu	T/N	
11	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000	T/N	
12	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - nieznacznie - 1 pkt - w stopniu umiarkowanym - 2 pkt. - wyraźnie - 3 pkt.	1-3	3
13	Realizacja projektu umożliwi ocenę stanu środowiska na terenie miasta: - częściowo – 1 pkt - całkowicie – 3 pkt	1/3	3
14	Czy projekt wpisuje się w regionalny system monitoringu: - Nie – 0 pkt - Tak – 1 pkt	0/1	1
15	Czy w wyniku realizacji projektu nastąpi poprawa dostępu do informacji o stanie środowiska lub jego zagrożeniach/skażeniach: - Nie – 0 pkt - Tak – 2 pkt	0/2	2
16	Forma prezentowania zebranych informacji: - ulotki i inne materiały informacyjne- 1 pkt - media - 2 pkt - ogólnodostępne tablice elektroniczne – 3 pkt	1-3	3
17	Czy w wyniku realizacji projektu nastąpi skrócenie czasu reakcji na zagrożenia/skażenia: - Nie – 0 pkt - Tak - 2 pkt	0/2	2
18	Czy realizacja projektu usprawni system ostrzegania przed zagrożeniami/skażeniami: - Nie – 0 pkt - Tak – 1 pkt	0/1	1
19	Czy tworzona baza danych wpisuje się w system monitoringu UE: - Nie – 0 pkt -Tak – 1 pkt	0/1	1
Maksymalna liczba punktów			16



ETAP II – Podpisanie umowy

Schemat III – Budowanie i doskonalenie stanowisk do analizowania i prognozowania zagrożeń naturalnych i awarii technologicznych (w tym zakup sprzętu specjalistycznego). Wsparcie techniczne krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego.

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Potwierdzenie zgodności podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi projektowanych obiektów	T/N	Kryterium dopuszczające
2	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe projektu	T/N	
3	Trwałość projektu:		
	Czy określono w jaki sposób będzie finansowane utrzymanie projektu po jego zakończeniu?	T/N	
	Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego ostatecznego rozliczenia	T/N	
	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację i eksploatację projektu	T/N	
	Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)	T/N	
4	Zasadność proponowanych rozwiązań technicznych/technologicznych w projekcie – czy została przeprowadzona analiza wariantów	T/N	
5	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celu projektu	T/N	
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowalnych projektu	T/N	
7	Prawidłowo wykonane obliczenia	T/N	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy	T/N	
9	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom dofinansowania, koszty	T/N	



	kwalikowalne projektu, itp.)		
10	Właściwa informacja i promocja projektu	T/N	
11	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000	T/N	
12	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - nieznacznie - 1 pkt - w stopniu umiarkowanym - 2 pkt. - wyraźnie - 3 pkt.	1-3	3
13	Czy projekt przyczyni się do podniesienia bezpieczeństwa ludzi lub środowiska: - Nie – 0 pkt - Tak – 2 pkt	0/2	2
14	Zasięg oddziaływania projektu: - oddziaływanie na terenie jednej gminy – 3 pkt - oddziaływanie na terenie więcej niż jednej gminy – 5 pkt	3/5	5
15	Czy trwałość efektów realizacji projektu wyniesie: - do 5 lat – 2 pkt - powyżej 5 lat – 4 pkt	2/4	4
16	Czy w wyniku realizacji projektu nastąpi skrócenie czasu reakcji na zagrożenia /skażenia: - Nie – 0 pkt - Tak, nastąpi skrócenie czasu reakcji - 2 pkt	0/2	2
Maksymalna liczba punktów			16

ETAP II – Podpisanie umowy

Schemat IV – Wsparcie lokalnego monitoringu środowiska w aspekcie zanieczyszczeń

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Potwierdzenie zgodności podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi projektowanych obiektów	T/N	Kryterium dopuszczające
2	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe projektu	T/N	
3	Trwałość projektu: Czy określono w jaki sposób będzie finansowane utrzymanie projektu po jego	T/N	



	zakończeniu? Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego ostatecznego rozliczenia	T/N	
	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację i eksploatację projektu	T/N	
	Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)	T/N	
4	Zasadność proponowanych rozwiązań technicznych/technologicznych w projekcie – czy została przeprowadzona analiza wariantów	T/N	
5	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celu projektu	T/N	
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowalnych projektu	T/N	
7	Prawidłowo wykonane obliczenia	T/N	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy	T/N	
9	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom dofinansowania, koszty kwalifikowalne projektu, itp.)	T/N	
10	Właściwa informacja i promocja projektu	T/N	
11	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000	T/N	
12	Czy w wyniku realizacji projektu nastąpi poprawa dostępu do informacji o stanie środowiska lub jego zagrożeniach	T/N	
13	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - nieznacznie - 1 pkt - w stopniu umiarkowanym - 2 pkt. - wyraźnie - 3 pkt.	1-3	3
14	Czy projekt wpisuje się w regionalny system monitoringu: - Nie – 0 pkt - Tak – 1 pkt	0/1	1
15	Czy trwałość efektów realizacji projektu wyniesie: - do 5 lat – 2 pkt - powyżej 5 lat – 4 pkt	2/4	4
16	Czy monitoring obejmuje:	1-4	4



	- 1 element środowiska – 1 pkt - 2 elementy środowiska – 2 pkt - 3 elementy środowiska – 3 pkt - więcej elementów środowiska – 4 pkt		
17	Czy w wyniku realizacji projektu nastąpi poprawa dostępu do informacji o stanie środowiska lub jego zagrożeniach / skażeniach: - Nie – 0 pkt - Tak – 2 pkt	0/2	2
18	Czy realizacja projektu doprowadzi do osiągnięcia wymaganych standardów w okresie: - do 10 lat – 2 pkt - powyżej 10 lat – 1 pkt	1/2	2
Maksymalna liczba punktów			16

ETAP II – Podpisanie umowy

Schemat V – Utworzenie stacji kontrolnych i ostrzegawczych w zakresie jakości wód, tworzenie map terenów zalewowych, tworzenie systemów monitoringu środowiska w tym reagowanie na zagrożenia

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Potwierdzenie zgodności podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi projektowanych obiektów	T/N	Kryteria dopuszczające
2	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe projektu	T/N	
3	Trwałość projektu: Czy określono w jaki sposób będzie finansowane utrzymanie projektu po jego zakończeniu?	T/N	
	Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego ostatecznego rozliczenia	T/N	
	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację i eksploatację projektu	T/N	
	Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę	T/N	



	projektu)		
4	Zasadność proponowanych rozwiązań technicznych/technologicznych w projekcie – czy została przeprowadzona analiza wariantów	T/N	
5	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celu projektu	T/N	
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowalnych projektu	T/N	
7	Prawidłowo wykonane obliczenia	T/N	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy	T/N	
9	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom dofinansowania, koszty kwalifikowalne projektu, itp.)	T/N	
10	Właściwa informacja i promocja projektu	T/N	
11	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000	T/N	
12	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - nieznacznie - 1 pkt - w stopniu umiarkowanym - 2 pkt. - wyraźnie - 3 pkt.	1-3	3
13	Czy projekt wpisuje się w istniejący system regionalnego monitoringu środowiska: - Nie – 0 pkt - Tak – 1 pkt	0/1	1
14	Czy realizacja projektu usprawni system ostrzegania przed zagrożeniami / skażeniami: - Nie – 0 pkt - Tak – 3 pkt	0/3	3
15	Czy w wyniku realizacji projektu nastąpi skrócenie czasu reakcji na zagrożenia / skażenia: - Nie – 0 pkt - Tak – 2 pkt	0/2	2
16	Czy w wyniku realizacji projektu nastąpi poprawa dostępu do informacji o stanie środowiska lub jego zagrożeniach: - Nie – 0 pkt - Tak – 2 pkt	0/2	2
17	Czy realizacja projektu zabezpieczy przed zagrożeniem hydrologicznym obszary: - do 5000 mieszkańców – 2 pkt - powyżej 5000 mieszkańców – 4 pkt	2/4	4



18	Czy tworzony system monitoringu wpisuje się w system monitoringu UE: - Nie – 0 pkt - Tak – 1 pkt	0/1	1
Maksymalna liczba punktów			16

ETAP II – Podpisanie umowy



3.7. Zwiększenie wykorzystania odnawialnych zasobów energii

Schemat I – Budowa i rozbudowa elektrowni wiatrowej z instalacją do przesyłu energii

Schemat II – Budowa i rozbudowa kolektorów słonecznych i ogniw fotowoltaicznych z instalacją do przesyłu energii

Schemat III – Budowa i rozbudowa urządzeń grzewczych opalanych biomasą z instalacją do przesyłu energii

Schemat IV – Budowa i rozbudowa elektrowni wodnych o mocy do 10 MW z instalacją do przesyłu energii

Schemat V – Budowa i rozbudowa urządzeń grzewczych zasilanych energią geotermiczną z instalacją do przesyłu energii

Schemat VI – Budowa i rozbudowa urządzeń do produkcji i instalacji do przesyłu energii w oparciu o inne typy odnawialnych źródeł energii

Schemat VII – Budowa i rozbudowa urządzeń do produkcji i przesyłu energii elektrycznej i ciepłej w skojarzeniu (kogeneracja)

ETAP I – Preselekcja

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
2	Wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie	
3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
4	Wniosek wypełniono w języku polskim	
5	Wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie	
6	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 2015 roku)	
7	Wniosek i załączniki są kompletne i zgodne z wytycznymi IZ,	Oryginał + odpowiednia ilość kopii
		CD / DVD
		Wniosek zawiera wszystkie strony
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione



	instrukcjami wypełniania i regulaminem konkursu:	Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame (koszty)		
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną		
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy		
		Czy beneficjent złożył:	Oświadczenie o nie korzystaniu z innych środków UE na realizację danego projektu	
			Wszystkie wymagane załączniki	
8	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu			
9	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych)			
10	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania			
11	Wskaźniki adekwatne do typu projektu (przynajmniej jeden wskaźnik z listy wskaźników IZ)			
12	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza X% kosztów kwalifikowalnych projektu			
13	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)			
14	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000			
15	Zgodność z linią demarkacyjną z innymi programami			
16	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom dofinansowania, koszty kwalifikowalne projektu, itp.)			

2. Ocena strategiczna²⁵

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Określone we wniosku wskaźniki wpływają na osiągnięcie wskaźników docelowych działania: - nieznacznie - 1 pkt - w stopniu umiarkowanym - 2 pkt. - wyraźnie - 3 pkt.	1-3	3

²⁵ W przypadku projektów, które uzyskają tą samą liczbę punktów, o ich kolejności na liście decydować będzie zadeklarowana wartość wskaźnika kosztu osiągnięcia efektu



2	Koszt osiągnięcia efektu: koszt kwalifikowalny projektu / moc instalowanych urządzeń ²⁶ : Przy zastosowaniu kryterium, porównania wskaźnika dokonuje się wg następującego wzoru: $(X/Y) \times A$ pkt, gdzie: X – wskaźnik najniższy w danym schemacie projektów, Y – wskaźnik dla ocenianego projektu, A – punktacja,	10	10
3	Redukcja emisji SO ₂ (emisja uniknięta) [kg] /moc instalowanych urządzeń: Przy zastosowaniu kryterium, porównania wskaźnika dokonuje się wg następującego wzoru: $(Y/Z) \times A$ pkt, gdzie: Y – wskaźnik dla ocenianego projektu, Z – wskaźnik najwyższy z projektów, A – punktacja,	10	10
4	Lokalizacja projektu na obszarach na których wymagane są Programy Ochrony Powietrza: - Tak – 4 pkt - Nie – 0 pkt	0/4	4
5	Instalacja wykorzystująca energię wiatru, wody, słońca, geotermalną: - Nie – (pozostałe źródła energii) – 0 pkt - Tak – 2 pkt	0/2	2
6	Redukcja emisji CO ₂ (emisja uniknięta) [kg] / moc instalowanych urządzeń ²⁹ Przy zastosowaniu kryterium, porównania wskaźnika dokonuje się wg następującego wzoru: $(Y/Z) \times A$ pkt, gdzie: Y – wskaźnik dla ocenianego projektu, Z – wskaźnik najwyższy z projektów, A – punktacja,	10	10
Maksymalna liczba punktów			39

Emisja uniknięta służy do obliczenia efektu ekologicznego dla projektów zakładających budowę źródła ciepła z wykorzystaniem energii niekonwencjonalnej. Emisja uniknięta jest to różnica w emisji liczonej dla źródła konwencjonalnego (na paliwo stałe) i emisji dla źródła niekonwencjonalnego.

ETAP II - Ranking projektów i wstępny wybór do dofinansowania

²⁶ Odniesienie do średniej wartości dla złożonych w danym schemacie projektów



ETAP III – Przesłanie przez beneficjenta pełnej dokumentacji

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Dokumentacja została złożona w terminie	
2	Dokumentacja jest kompletna	
3	Zgodność przedsięwzięcia zgłoszonego do preselekcji z jego kształtem na etapie III (dopuszczalne 10% odchylenie (w górę lub w dół) od wartości wskaźników podlegających ocenie punktowej)	
4	Spójność informacji zawartych we wstępnym wniosku i we wniosku złożonym po wyborze projektu do wsparcia (dopuszczalna rozbieżność w kosztach kwalifikowalnych projektu 15% (w górę) ²⁷)	
5	Spójność informacji zawartych we wniosku i w studium wykonalności/biznes planie	
6	Czy beneficjent dostarczył:	Wymagane załączniki
		Czy dostarczone załączniki zostały sporządzone zgodnie z obowiązującymi wzorami, wytycznymi

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Potwierdzenie zgodności podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi projektowanych obiektów	
2	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji	
3	Trwałość projektu:	Czy określono w jaki sposób będzie finansowane utrzymanie projektu po jego zakończeniu?
		Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego ostatecznego rozliczenia
		Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację i eksploatację projektu

²⁷ Obniżenie kosztów kwalifikowanych inwestycji nie podlega ograniczeniu



		Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)	
4	Zasadność proponowanych rozwiązań technicznych/technologicznych w projekcie – czy została przeprowadzona analiza wariantów		
5	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celu projektu		
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowalnych projektu		
7	Prawidłowo wykonane obliczenia		
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy		
9	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności i w dokumentacji technicznej		
10	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym (poziom dofinansowania, koszty kwalifikowalne projektu, itp.)		
11	Właściwa informacja i promocja projektu		
12	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary Natura 2000		

ETAP IV – Podpisanie umowy



PRIORYTET IV Rewitalizacja obszarów problemowych

4.1 Rewitalizacja obszarów miejskich

ETAP I – PRESELEKCJA

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
2	Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie	
3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
4	Wniosek złożono w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie	
5	Wnioskodawca złożył w danym konkursie jeden projekt	
6	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 30 czerwca 2015 roku)	
7	Wniosek i załączniki są wypełnione zgodnie z dokumentacją konkursową	
8	Kompletność wniosku i załączników	
9	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu	
10	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych)	
11	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania	
12	Projekt wpisuje się w cele działania.	
13	Wskaźniki adekwatne do typu projektu	
14	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym	
15	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza odpowiedniego % kosztów kwalifikowanych przewidzianej dla działania	



16	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	
17	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	
18	Kwalifikowalność kosztów	
19	Odpowiednia wartość projektu	
20	Zgodność z linią demarkacyjną z innymi programami	

2. Ocena strategiczna

	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1.	Zgodność z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego	(T/N)	
2.	Czy projekt jest zgodny z Programem Rewitalizacji (uzasadnienie granic obszaru rewitalizowanego, opis działań niezbędnych do: rozwoju gospodarczego, rozwiązania problemów społecznych)?	(T/N)	
3.	Czy Program Rewitalizacji jest zgodny z wytycznymi ?	(T/N)	
4.	Realne jest osiągnięcie wskaźników określonych we wniosku	(T/N)	
5.	Osiągnięcie wartości wskaźników określonych we wniosku wpłynie na osiągnięcie docelowych wartości wskaźników działania: Nieznacznie – 2pkt W stopniu umiarkowanym – 4 pkt. Wyraźnie – 6pkt.	2/4/6	6
6.	Skala projektu: -projekt kluczowo ważny dla osiągnięcia celów w Programie Rewitalizacji - 9 pkt. -projekt obejmujący fragment obszaru zdegradowanego – 6 pkt -projekt punktowy w skali obszaru zdegradowanego, wpływający w niewielkim	3/6/9	9



	stopniu na osiągnięcie celu – 3 pkt.		
7.	Wpływ projektu na poprawę warunków społeczno-ekonomicznych i na atrakcyjność inwestycyjną obszaru, na którym będzie realizowany	0 - 6	6
8.	Kompleksowość projektu (projekt oddziałuje na sferę: - przestrzenną 1 pkt - gospodarczą 1 pkt - społeczną 1 pkt	1/2/3	3
9.	Komplementarność z projektami finansowanymi ze środków europejskich	0-2	2
10.	Partnerstwo w realizacji projektu.	0-2	2
11.	Projekt zakłada renowację i adaptację istniejących na terenie rewitalizowanym budynków stanowiących własność władz publicznych lub własność podmiotów działających w celach niezarobkowych, w celu przygotowania do użytkowania nowoczesnych socjalnych budynków mieszkalnych o dobrym standardzie Tak – 4 pkt. Nie – 0 pkt.	0/4	4
12.	Ranga (wartość) rewitalizowanego obszaru (np. wartość kulturowa, architektoniczna – rejestr zabytków)	0-2	2
13.	Sytuacja na rynku pracy na obszarze rewitalizowanym	0-3	3
14.	Liczba nowopowstałych miejsc pracy w wyniku realizacji projektu	0-4	4
15.	Wpływ projektu na rozwój przedsiębiorczości. Czy projekt bezpośrednio wpływa na powstanie nowych przedsiębiorstw lub na rozwój funkcjonujących? Tak – 4 pkt. Nie – 0 pkt.	0/4	4
16.	Liczba oraz zakres nowych usług realizowanych dzięki inwestycji.	0-2	2
17.	Projekt zakłada wykorzystanie mechanizmu finansowania krzyżowego (cross financing).	0/9	9



	Nie – 0 pkt. Tak – 9 pkt.		
18.	Wpływ projektu na poprawę bezpieczeństwa na rewitalizowanym terenie	0-6	6
19.	Poprawa atrakcyjności terenu pod względem mieszkaniowym, turystycznym, kulturowym, rekreacyjnym, sportowym	0-8	8
20.	Projekt wpływa korzystnie na sytuację demograficzną	0-2	2
21.	Wpływ projektu na zmniejszenie degradacji środowiska	0-5	5
22.	Projekt wpływa na sytuację różnych grup etnicznych, mniejszości narodowych imigrantów i uchodźców zamieszkujących w ramach obszaru rewitalizowanego	0-2	2
	RAZEM		79

ETAP II - Ranking projektów i wstępny wybór do dofinansowania

ETAP III – Przesłanie przez beneficjenta pełnej dokumentacji

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Dokumentację złożono w terminie	
2	Dokumentacja jest kompletna	
3	Zgodność z kryteriami formalnymi z I etapu oceny formalnej	
4	Zgodność zakresu rzeczowego w zakresie wartości wskaźników produktu (dopuszczalna wartość odchyień do 15 % w porównaniu z wnioskiem preselekcyjnym)	
5	Spójność informacji zawartych we wniosku z informacjami w załącznikach	
6	Prawidłowo wykonane obliczenia we wniosku	
7	Prawidłowo przygotowane studium wykonalności/biznes plan (w tym	



	prawidłowo wykonane obliczenia)	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy (zapisy dotyczące zakresu rzeczowego są zgodne z zapisami harmonogramu finansowego)	
9	Właściwa informacja i promocja projektu	
10	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji	

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium		T/N/ND
1	Zgodność podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanych inwestycji		
2	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczno-finansowa		
3	Trwałość projektu	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu?	
		Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?	
		Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego zakończenia?	
4	Zasadność proponowanych w projekcie rozwiązań technicznych/technologicznych (analiza wariantowa)		
5	Wszystkie planowane wydatki są niezbędne do osiągnięcia celu projektu		
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowanych		
7	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności i w dokumentacji technicznej		
8	Odpowiedni poziom dofinansowania inwestycji	Czy uwzględniono pomoc publiczną	
		Czy uwzględniono lukę finansową (jeżeli uwzględniono pomoc publiczną – nie dotyczy)	
9	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)		



10	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	
----	---	--

ETAP IV – Podpisanie umowy



4.2 *Rewitalizacja zdegradowanych obszarów przemysłowych i powojkowych*

ETAP I – PRESELEKCJA

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
2	Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie	
3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
4	Wniosek złożono w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie	
5	Wnioskodawca złożył w danym konkursie jeden projekt	
6	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 30 czerwca 2015 roku)	
7	Wniosek i załączniki są wypełnione zgodnie z dokumentacją konkursową	
8	Kompletność wniosku i załączników	
9	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu	
10	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych)	
11	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania	
12	Projekt wpisuje się w cele działania.	
13	Wskaźniki adekwatne do typu projektu	
14	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym	
15	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza odpowiedniego % kosztów kwalifikowanych przewidzianej dla działania	
16	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	



17	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	
18	Kwalifikowalność kosztów	
19	Odpowiednia wartość projektu	
20	Zgodność z linią demarkacyjną z innymi programami	

2. Ocena strategiczna

	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Zgodność z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego	T/N	
2	Czy projekt jest zgodny z Programem Rewitalizacji (uzasadnienie granic obszaru rewitalizowanego, opis działań niezbędnych do: rozwoju gospodarczego, rozwiązania problemów społecznych)?	T/N	
3	Czy Program Rewitalizacji jest zgodny z wytycznymi w tym zakresie?	T/N	
4	Obiekt / teren pełnił w przeszłości funkcje wojskowe lub przemysłowe	T/N	
5	Realne jest osiągnięcie wskaźników określonych we wniosku	T/N	
6	Osiągnięcie wartości wskaźników określonych we wniosku wpłynie na osiągnięcie docelowych wartości wskaźników działania Nieznacznie – 2pkt W stopniu umiarkowanym – 3 pkt. Wyraźnie – 6pkt.	2/3/6	6
7	Skala projektu: -projekt kluczowo ważny dla osiągnięcia celów Programu Rewitalizacji - 9 pkt. -projekt obejmujący fragment obszaru zdegradowanego – 6 pkt -projekt punktowy w skali obszaru zdegradowanego, wpływający w niewielkim stopniu na osiągnięcie celu – 3 pkt.	3/6/9	9



8	Wpływ projektu na poprawę warunków społeczno-ekonomicznych oraz na atrakcyjność inwestycyjną obszaru, na którym będzie realizowany	0-6	6
9	Kompleksowość projektu (projekt oddziałuje na sfery: - przestrzenną 1 pkt - gospodarczą 1 pkt - społeczną 1pkt	1/2/3	3
10	Komplementarność z projektami finansowanymi ze środków europejskich	0-2	2
11	Partnerstwo w realizacji projektu.	0-2	2
12	Projekt zakłada renowację i adaptację budynków zlokalizowanych na terenie rewitalizowanym, stanowiących własność władz publicznych lub własność podmiotów działających w celach niezarobkowych, w celu przygotowania ich jako nowoczesnych socjalnych budynków mieszkalnych o dobrym standardzie Tak – 4 pkt. Nie – 0 pkt.	0/4	4
13	Ranga (wartość) rewitalizowanego obszaru (np. wartość kulturowa, architektoniczna – rejestr zabytków)	0-2	2
14	Sytuacja na rynku pracy na obszarze rewitalizowanym	0-3	3
15	Liczba nowopowstałych miejsc pracy w wyniku realizacji projektu	0-4	4
16	Wpływ projektu na rozwój przedsiębiorczości.	0-7	7
17	Wpływ projektu na poprawę wykształcenia mieszkańców	0-6	6
18	Projekt wpływa na poprawę bezpieczeństwa na rewitalizowanym terenie.	0-6	6
19	Poprawa atrakcyjności terenu pod względem turystycznym, kulturowym, rekreacyjnym, sportowym	0-6	6
20	Wpływ projektu na zmniejszenie degradacji środowiska	0-8	8



21	Wpływ na poprawę funkcjonalności ruchu kołowego i pieszego	0-3	3
RAZEM			77

ETAP II - Ranking projektów i wstępny wybór do dofinansowania

ETAP III – Przesłanie przez beneficjenta pełnej dokumentacji

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Dokumentację złożono w terminie	
2	Dokumentacja jest kompletna	
3	Zgodność z kryteriami formalnymi z I etapu oceny formalnej	
4	Zgodność zakresu rzeczowego w zakresie wartości wskaźników produktu (dopuszczalna wartość odchyleń do 15 % w porównaniu z wnioskiem preselekcyjnym)	
5	Spójność informacji zawartych we wniosku z informacjami w załącznikach	
6	Prawidłowo wykonane obliczenia we wniosku	
7	Prawidłowo przygotowane studium wykonalności/biznes plan (w tym prawidłowo wykonane obliczenia)	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy (zapisy dotyczące zakresu rzeczowego są zgodne z zapisami harmonogramu finansowego)	
9	Właściwa informacja i promocja projektu	
10	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji	

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Zgodność podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanych inwestycji	
2	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczno-finansowa	



3	Trwałość projektu	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwi realizację projektu?	
		Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?	
		Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego zakończenia?	
4	Zasadność proponowanych w projekcie rozwiązań technicznych/technologicznych (analiza wariantowa)		
5	Wszystkie planowane wydatki są niezbędne do osiągnięcia celu projektu		
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowanych		
7	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności z zawartymi w dokumentacji technicznej		
8	Odpowiedni poziom dofinansowania inwestycji	Czy uwzględniono pomoc publiczną	
		Czy uwzględniono lukę finansową (jeżeli uwzględniono pomoc publiczną – nie dotyczy)	
9	Projekt wpływa pozytywnie lub neutralnie na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)		
10	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000		

ETAP IV – Podpisanie umowy



PRIORYTET V Infrastruktura dla kapitału ludzkiego

5.1. Infrastruktura szkolnictwa wyższego

ETAP I – PRESELEKCJA

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
2	Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie	
3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
4	Wniosek złożono w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie	
5	Wnioskodawca złożył w danym konkursie jeden projekt	
6	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 30 czerwca 2015 roku)	
7	Wniosek i załączniki są wypełnione zgodnie z dokumentacją konkursową	
8	Kompletność wniosku i załączników	
9	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu	
10	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych)	
11	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania	
12	Projekt wpisuje się w cele działania.	
13	Wskaźniki adekwatne do typu projektu	
14	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym	
15	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza odpowiedniego % kosztów kwalifikowanych przewidzianej dla działania	



16	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	
17	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	
18	Kwalifikowalność kosztów	
19	Odpowiednia wartość projektu	
20	Zgodność z linią demarkacyjną z innymi programami	

2. Ocena strategiczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Zgodność z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego	(T/N)	
2	Zgodność z aktualną strategią sektorową na poziomie regionalnym (jeżeli istnieje)	(T/N/ND)	
3	Udogodnienia dla niepełnosprawnych (jeżeli dotyczy)	(T/N/ND)	
4	Realne jest osiągnięcie wskaźników określonych we wniosku	(T/N)	
5	Osiągnięcie wartości wskaźników określonych we wniosku wpłynie na osiągnięcie docelowych wartości wskaźników działania - nieznacznie – 1 pkt - w stopniu umiarkowanym – 2 pkt. - wyraźnie – 3 pkt.	1/2/3	3



6	Komplementarność z innymi projektami realizowanymi ze środków europejskich, zwłaszcza z realizowanymi w ramach PO „Kapitał ludzki”, „Innowacyjna Gospodarka” oraz w Działaniu 2.7 WRPO ” Infrastruktura społeczeństwa informacyjnego” (projekty z zakresu e-learningu) – wybranymi do realizacji 0 pkt., gdy projekt nie jest komplementarny 1 pkt, gdy projekt jest komplementarny	0/1	1
7	Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu (np. racjonalizacja sieci placówek oświatowych, rozwój infrastruktury nie związanej bezpośrednio z kształceniem)	0-16	16
8	Projekt dotyczy kierunków rozwojowych - istotnych dla rozwoju gospodarki opartej na wiedzy – zgodnie z „Proponowanymi kierunkami rozwoju nauki i technologii w Polsce do 2020” ²⁸ (Inżynieria oprogramowania, wiedzy i wspomaganie decyzji, Sieci inteligentne, telekomunikacyjne i teleinformatyczne nowej generacji, Optoelektronika, Nowe materiały i technologie dla elektroniki i optoelektroniki, ceramiki balistyczne i do zastosowań wysokotemperaturowych, biomateriały oraz materiały organiczne. Nanotechnologie, Projektowanie systemów specjalizowanych, Biotechnologia i bioinżynieria, Postęp biologiczny w rolnictwie i ochrona środowiska, Nowe wyroby i techniki medyczne, Nauki obliczeniowe oraz tworzenie naukowych zasobów informacyjnych, Fizyka ciała stałego, Chemia, technologia i inżynieria chemiczna 2 pkt, gdy dotyczy 0 pkt., gdy nie dotyczy	0/2	2

²⁸ Proponowane strategiczne priorytety naukowe i technologiczne pogrupowano w układzie zastosowanym do priorytetów badawczych 6. Programu Ramowego UE: I. Info, II Techno, III. Bio, „Proponowane kierunki rozwoju nauki i technologii w Polsce do 2020”, MNiSW, listopad 2004r., s. 19



9	Projekt wpływa na poszerzenie oferty edukacyjnej uczelni, np. tworzenie nowego kierunku	0-6	6
10	Odsetek wysokokwalifikowanej kadry akademickiej ze stopniem doktora habilitowanego lub / i tytułem profesorskim w odniesieniu do kadry akademickiej ogółem	0-3	3
11	Liczba kierunków kończących się stopniem magistra	0-3	3
12	Prawo do nadawania stopnia naukowego doktora 0 pkt., gdy nie posiada 1 pkt., gdy posiada	0/1	1
13	Wpływ projektu na zwiększenie udziału/zaangażowania uczelni w realizację międzynarodowych projektów badawczych i dydaktycznych	0-2	2
14	Wpływ projektu na poprawę warunków socjalnych kadry akademickiej i studentów	0-6	6
15	Beneficjent korzysta z 6 lub 7 Programu Ramowego UE 1 pkt, gdy tak 0 pkt., gdy nie	0/1	1
16	Aktywność uczelni w środowisku lokalnym ze szczególnym uwzględnieniem dostępności bazy dla środowiska pozaakademickiego	0-16	16
17	Działalność podmiotu w zakresie e-learningu	0-2	2
18	Wpływ projektu na poprawę jakości nauczania	0-18	18
	Maksymalna liczba punktów		80

ETAP II - Ranking projektów i wstępny wybór do dofinansowania

ETAP III – Przesłanie przez beneficjenta pełnej dokumentacji

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
----	-----------------	--------



1	Dokumentację złożono w terminie	
2	Dokumentacja jest kompletna	
3	Zgodność z kryteriami formalnymi z I etapu oceny formalnej	
4	Zgodność zakresu rzeczowego w zakresie wartości wskaźników produktu (dopuszczalna wartość odchyleń do 15 % w porównaniu z wnioskiem preselekcyjnym)	
5	Spójność informacji zawartych we wniosku z informacjami w załącznikach	
6	Prawidłowo wykonane obliczenia we wniosku	
7	Prawidłowo przygotowane studium wykonalności/biznes plan (w tym prawidłowo wykonane obliczenia)	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy (zapisy dotyczące zakresu rzeczowego są zgodne z zapisami harmonogramu finansowego)	
9	Właściwa informacja i promocja projektu	
10	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji	

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Potwierdzenie zgodności podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanych inwestycji	
2	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczno-finansowa	
3	Trwałość projektu	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu?
		Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?
		Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego zakończenia?
4	Zasadność proponowanych w projekcie rozwiązań technicznych/technologicznych (analiza wariantowa)	



5	Wszystkie planowane wydatki są niezbędne do osiągnięcia celu projektu		
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowanych		
7	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności z informacjami zawartymi w dokumentacji technicznej		
8	Odpowiedni poziom dofinansowania inwestycji	Czy uwzględniono pomoc publiczną?	
		Czy uwzględniono lukę finansową (jeżeli uwzględniono pomoc publiczną – nie dotyczy)?	
9	Projekt wpływa pozytywnie lub neutralnie wpływ na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)		
10	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000		

ETAP IV – Podpisanie umowy



5.2. Rozwój infrastruktury edukacyjnej, w tym kształcenia ustawicznego

Schemat I – Projekty z zakresu wsparcia infrastruktury edukacyjnej

ETAP I – PRESELEKCJA

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
2	Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie	
3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
4	Wniosek złożono w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie	
5	Wnioskodawca złożył w danym konkursie jeden projekt	
6	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 30 czerwca 2015 roku)	
7	Wniosek i załączniki są wypełnione zgodnie z dokumentacją konkursową	
8	Kompletność wniosku i załączników	
9	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu	
10	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych)	
11	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania	
12	Projekt wpisuje się w cele działania.	
13	Wskaźniki adekwatne do typu projektu	
14	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym	
15	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza	



	odpowiedniego % kosztów kwalifikowanych przewidzianej dla działania	
16	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	
17	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	
18	Kwalifikowalność kosztów	
19	Odpowiednia wartość projektu	
20	Zgodność z linią demarkacyjną z innymi programami	

2. Ocena strategiczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Zgodność z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego	(T/N)	
2	Zgodność z aktualną strategią sektorową na poziomie regionalnym (jeżeli istnieje)	(T/N/ND)	
3	Zgodność projektu z aktualną Strategią Rozwoju Edukacji	(T/N)	
4	Udogodnienia dla osób niepełnosprawnych (jeżeli dotyczy)	(T/N/ND)	
5	Realne jest osiągnięcie wskaźników określonych we wniosku	(T/N)	
6	Osiągnięcie wartości wskaźników określonych we wniosku wpłynie na osiągnięcie docelowych wartości wskaźników działania - nieznacznie – 1 pkt - w stopniu umiarkowanym – 2 pkt. - wyraźnie – 3 pkt.	1/2/3 pkt.	3
7	Aktywność edukacyjna szkoły wykraczająca poza podstawowy program nauczania (np. zajęcia pozalekcyjne, udział w konkursach, kółka zainteresowań, itd.)	0-3	3



8	Komplementarność z innymi projektami realizowanymi ze środków europejskich, zwłaszcza realizowanymi w ramach PO „Kapitał ludzki”, oraz w Działaniu 2.7 WRPO ”Infrastruktura społeczeństwa informacyjnego” (projekty z zakresu e-learningu) – wybranymi do realizacji 0 pkt., gdy projekt nie jest komplementarny 2 pkt, gdy projekt jest komplementarny	0/2	2
9	Uzasadnienie merytoryczne potrzeby realizacji projektu (np. rozwój placówek oświatowych, wyrównanie szans pomiędzy młodzieżą wiejską i miejską, dostosowanie kierunków kształcenia do potrzeb rynku pracy)	0-14	14
10	Projekt zlokalizowany na terenach wiejskich lub w małych miejscowościach (miejscowości do 10 tyś. mieszkańców) 9 pkt., gdy tak 0 pkt., gdy nie	0/9	9
11	Projekt dla placówek prowadzących działalność na rzecz dzieci i młodzieży o specjalnych potrzebach edukacyjnych/do placówek, które prowadzą m.in. klasy integracyjne 2 pkt, gdy tak 0 pkt., gdy nie	0/2	2
12	Projekt zakłada tworzenie nowych pracowni z zakresu nauk ścisłych (matematyka, biologia, chemia, fizyka oraz geografia) 2 pkt, gdy tak 0 pkt., gdy nie	0/2	2
13	Wpływ projektu na poprawę jakości nauczania	0-12	12
Maksymalna liczba punktów			47

ETAP II - Ranking projektów i wstępny wybór do dofinansowania

ETAP III – Przesłanie przez beneficjenta pełnej dokumentacji

1. Ocena formalna



Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Dokumentację złożono w terminie	
2	Dokumentacja jest kompletna	
3	Zgodność z kryteriami formalnymi z I etapu oceny formalnej	
4	Zgodność zakresu rzeczowego w zakresie wartości wskaźników produktu (dopuszczalna wartość odchyień do 15 % w porównaniu z wnioskiem preselekcyjnym)	
5	Spójność informacji zawartych we wniosku z informacjami w załącznikach	
6	Prawidłowo wykonane obliczenia we wniosku	
7	Prawidłowo przygotowane studium wykonalności/biznes plan (w tym prawidłowo wykonane obliczenia)	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy (zapisy dotyczące zakresu rzeczowego są zgodne z zapisami harmonogramu finansowego)	
9	Właściwa informacja i promocja projektu	
10	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji	

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Zgodność podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanych inwestycji	
2	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczno-finansowa	
3	Trwałość projektu	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu?
		Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?
		Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego zakończenia?



4	Zasadność proponowanych w projekcie rozwiązań technicznych/technologicznych (analiza wariantowa)		
5	Wszystkie planowane wydatki są niezbędne do osiągnięcia celu projektu		
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowanych		
7	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności i w dokumentacji technicznej		
8	Odpowiedni poziom dofinansowania inwestycji	Czy uwzględniono pomoc publiczną	
		Czy uwzględniono lukę finansową (jeżeli uwzględniono pomoc publiczną – nie dotyczy)	
9	Projekt wpływa pozytywnie lub neutralnie na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)		
10	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000		

ETAP IV – Podpisanie umowy



5.2. Rozwój infrastruktury edukacyjnej, w tym kształcenia ustawicznego

Schemat II – Projekty z zakresu wsparcia infrastruktury kształcenia ustawicznego

ETAP I – PRESELEKCJA

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
2	Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie	
3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
4	Wniosek złożono w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie	
5	Wnioskodawca złożył w danym konkursie jeden projekt	
6	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 30 czerwca 2015 roku)	
7	Wniosek i załączniki są wypełnione zgodnie z dokumentacją konkursową	
8	Kompletność wniosku i załączników	
9	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu	
10	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych)	
11	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania	
12	Projekt wpisuje się w cele działania.	
13	Wskaźniki adekwatne do typu projektu	
14	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym	
15	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza	



	odpowiedniego % kosztów kwalifikowanych przewidzianej dla działania	
16	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	
17	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	
18	Kwalifikowalność kosztów	
19	Odpowiednia wartość projektu	
20	Zgodność z linią demarkacyjną z innymi programami	

2. Ocena strategiczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Zgodność z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego	(T/N)	
2	Zgodność z aktualną strategią sektorową na poziomie regionalnym (jeżeli istnieje)	(T/N/ND)	
3	Zgodność projektu z aktualną Strategią Rozwoju Kształcenia Ustawicznego	(T/N)	
4	Udogodnienia dla niepełnosprawnych (jeżeli dotyczy)	(T/N/ND)	
5	Realne jest osiągnięcie wskaźników określonych we wniosku	(T/N)	
6	Osiągnięcie wartości wskaźników określonych we wniosku wpłynie na osiągnięcie docelowych wartości wskaźników działania - nieznacznie – 1 pkt - w stopniu umiarkowanym – 2 pkt. - wyraźnie – 3 pkt.	1/2/3	3
7	Komplementarność z innymi projektami realizowanymi ze środków europejskich, zwłaszcza realizowanymi w ramach PO „Kapitał ludzki” (Działanie 9.3) Upowszechnienie kształcenia ustawicznego) – wybranymi do realizacji	0/2	2



	0 pkt., gdy projekt nie jest komplementarny 2 pkt., gdy projekt jest komplementarny		
8	Uzasadnienie merytoryczne potrzeby realizacji projektu (np. rozwój placówek oświatowych, wyrównanie szans pomiędzy młodzieżą wiejską i miejską, dostosowanie kierunków kształcenia do potrzeb rynku pracy)	0-10	10
9	Projekt dotyczy wyłącznie zakupu wyposażenia specjalistycznego do praktycznej nauki zawodu 4pkt., gdy tak 0 pkt., gdy nie	0/4	4
10	Projekt wpływa na poszerzenie oferty edukacyjnej, np. nowe dziedziny, kierunki, typy szkół, metody dydaktyczne	0-2	2
11	Wpływ projektu na poprawę jakości kształcenia	0-10	10
12	Projekty partnerskie realizowane we współpracy z innymi podmiotami	0-4	4
	Maksymalna liczba punktów		35

ETAP II - Ranking projektów i wstępny wybór do dofinansowania

ETAP III – Przesłanie przez beneficjenta pełnej dokumentacji

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Dokumentację złożono w terminie	
2	Dokumentacja jest kompletna	
3	Zgodność z kryteriami formalnymi z I etapu oceny formalnej	
4	Zgodność zakresu rzeczowego w zakresie wartości wskaźników produktu (dopuszczalna wartość odchyleń do 15 % w porównaniu z wnioskiem preselekcyjnym)	



5	Spójność informacji zawartych we wniosku z informacjami w załącznikach	
6	Prawidłowo wykonane obliczenia we wniosku	
7	Prawidłowo przygotowane studium wykonalności/biznes plan (w tym prawidłowo wykonane obliczenia)	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy (zapisy dotyczące zakresu rzeczowego są zgodne z zapisami harmonogramu finansowego)	
9	Właściwa informacja i promocja projektu	
10	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji	

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Zgodność podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanych inwestycji	
2	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczno-finansowa	
3	Trwałość projektu	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu?
		Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?
		Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego zakończenia?
4	Zasadność proponowanych w projekcie rozwiązań technicznych/technologicznych (analiza wariantowa)	
5	Wszystkie planowane wydatki są niezbędne do osiągnięcia celu projektu	
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowanych	
7	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności z informacjami w dokumentacji technicznej	



8	Odpowiedni poziom dofinansowania inwestycji	Czy uwzględniono pomoc publiczną	
		Czy uwzględniono lukę finansową (jeżeli uwzględniono pomoc publiczną – nie dotyczy)	
9	Projekt wpływa pozytywnie lub neutralnie na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)		
10	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000		

ETAP IV – Podpisanie umowy



5.3. Poprawa warunków funkcjonowania systemu ochrony zdrowia w województwie

ETAP I – PRESELEKCJA

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
2	Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie	
3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
4	Wniosek złożono w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie	
5	Wnioskodawca złożył w danym konkursie jeden projekt	
6	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 30 czerwca 2015 roku)	
7	Wniosek i załączniki są wypełnione zgodnie z dokumentacją konkursową	
8	Kompletność wniosku i załączników	
9	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu	
10	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych)	
11	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania	
12	Projekt wpisuje się w cele działania.	
13	Wskaźniki adekwatne do typu projektu	
14	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym	
15	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza odpowiedniego % kosztów kwalifikowanych przewidzianej dla działania	
16	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	



17	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	
18	Kwalifikowalność kosztów	
19	Odpowiednia wartość projektu	
20	Zgodność z linią demarkacyjną z innymi programami	

2. Ocena strategiczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Zgodność z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego	(T/N)	
2	Zgodność z aktualną strategią sektorową na poziomie regionalnym (jeżeli istnieje)	(T/N/ND)	
3	Zgodność projektu z celami Narodowego Programu Zdrowia	(T/N)	
4	Projekt nie prowadzi do rozbudowy sektora ochrony zdrowia	(T/N)	
5	Projekt dotyczy dostosowania placówek (pomieszczeń/urzędzeń) do wymagań wynikających z obowiązujących standardów i przepisów prawa (jeżeli dotyczy)	(T/N/ND)	
6	Realne jest osiągnięcie wskaźników określonych we wniosku	(T/N)	
7	Osiągnięcie wartości wskaźników określonych we wniosku wpłynie na osiągnięcie docelowych wartości wskaźników działania - nieznacznie – 1 pkt - w stopniu umiarkowanym – 2 pkt. - wyraźnie – 3 pkt.	1/2/3	3



8	Poprawa jakości świadczeń zdrowotnych : - skrócenie czasu oczekiwania na usługę medyczną, - zwiększenie ilości i/lub rodzaju świadczonych usług - poprawa dostępu do specjalistycznych świadczeń zdrowotnych - skrócenie czasu diagnostyki	0-10	10
9	Wpływ projektu na diagnostykę, poziom i terapię wczesnego wykrywania chorób onkologicznych, naczyniowo- sercowych oraz opiekę pediatryczną	0-6	6
10	Oddziaływanie projektu: - regionalne – 10 - ponadlokalne – 6 - lokalne – 3	3/6/10	10
11	Wiarygodność finansowa beneficjenta – odniesienie do poziomu zadłużenia jednostki * 0 pkt – projekt nie podlega dalszej ocenie	0-8	8
12	Poprawa dostępu do opieki długoterminowej	0-4	4
13	Zapewnienie całodobowej obsługi urządzeń medycznych będących przedmiotem projektu (umowa z NFZ)	0-4	4
14	Jednostka posiada specjalistyczne oddziały ratunkowe - gotowość udzielania świadczeń w sytuacjach zdarzeń nagłych, klęsk żywiołowych	0-4	4
15	Wpływ projektu na efektywność, poprzez skrócenie średniego czasu hospitalizacji / zwiększenia stopnia wykorzystania łóżek /zwiększenie liczby zabiegów	0-5	5
16	Jednostka zapewnia specjalistyczną opiekę ambulatoryjną	0-4	4
Maksymalna liczba punktów			58

ETAP II - Ranking projektów i wstępny wybór do dofinansowania

ETAP III – Przesłanie przez beneficjenta pełnej dokumentacji



1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Dokumentację złożono w terminie	
2	Dokumentacja jest kompletna	
3	Zgodność z kryteriami formalnymi z I etapu oceny formalnej	
4	Zgodność zakresu rzeczowego w zakresie wartości wskaźników produktu (dopuszczalna wartość odchyień do 15 % w porównaniu z wnioskiem preselekcyjnym)	
5	Spójność informacji zawartych we wniosku z informacjami w załącznikach	
6	Prawidłowo wykonane obliczenia we wniosku	
7	Prawidłowo przygotowane studium wykonalności/biznes plan (w tym prawidłowo wykonane obliczenia)	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy (zapisy dotyczące zakresu rzeczowego są zgodne z zapisami harmonogramu finansowego)	
9	Właściwa informacja i promocja projektu	
10	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji	

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium		T/N/N D
1	Zgodność podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanych inwestycji		
2	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczno-finansowa		
3	Trwałość projektu	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu?	
		Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?	



		Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego zakończenia?	
4	Zasadność proponowanych w projekcie rozwiązań technicznych/technologicznych (analiza wariantowa)		
5	Wszystkie planowane wydatki są niezbędne do osiągnięcia celu projektu		
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowanych		
7	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności z informacjami w dokumentacji technicznej		
8	Odpowiedni poziom dofinansowania inwestycji	Czy uwzględniono pomoc publiczną	
		Czy uwzględniono lukę finansową (jeżeli uwzględniono pomoc publiczną – nie dotyczy)	
9	Projekt wpływa pozytywnie lub neutralnie na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)		
10	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000		

ETAP IV – Podpisanie umowy



5.4. Wzmocnienie pozostałej infrastruktury społecznej

ETAP I - PRESELEKCJA

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
2	Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie	
3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
4	Wniosek złożono w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie	
5	Wnioskodawca złożył w danym konkursie jeden projekt	
6	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 30 czerwca 2015 roku)	
7	Wniosek i załączniki są wypełnione zgodnie z dokumentacją konkursową	
8	Kompletność wniosku i załączników	
9	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu	
10	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych)	
11	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania	
12	Projekt wpisuje się w cele działania.	
13	Wskaźniki adekwatne do typu projektu	
14	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym	
15	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza odpowiedniego % kosztów kwalifikowanych przewidzianej dla działania	
16	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	
17	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	



18	Kwalifikowalność kosztów	
19	Zgodność z linią demarkacyjną z innymi programami	

2. Ocena strategiczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Zgodność z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego	(T/N)	
2	Zgodność z aktualną strategią sektorową na poziomie regionalnym (jeżeli istnieje)	(T/N/ND)	
3	Zgodność z <i>Programem Wyrównywania szans osób niepełnosprawnych i przeciwdziałania ich wykluczeniu społecznemu oraz pomocy w realizacji zadań na rzecz zatrudniania osób niepełnosprawnych w województwie wielkopolskim na lata 2007-2013</i> (jeżeli dotyczy)	(T/N/ND)	
4	Zgodność z <i>Krajowym Programem Zabezpieczeń Społecznych i Integracji Społecznej na lata 2006-2008</i> (jeżeli dotyczy)	(T/N/ND)	
5	Projekt dotyczy dostosowania placówek (pomieszczeń/urządzeń) do wymagań wynikających z obowiązujących standardów i przepisów prawa (jeżeli dotyczy)	(T/N/ND)	
6	Udogodnienia dla niepełnosprawnych (jeżeli dotyczy)	(T/N/ND)	
7	Realne jest osiągnięcie wskaźników określonych we wniosku	(T/N)	
8	Osiągnięcie wartości wskaźników określonych we wniosku wpłynie na osiągnięcie docelowych wartości wskaźników działania - nieznacznie – 2 pkt - w stopniu umiarkowanym – 4 pkt. - wyraźnie – 6 pkt.	2/4/6	6



9	Komplementarność z projektami finansowanymi ze środków europejskich, zwłaszcza realizowanymi w ramach PO „Kapitał ludzki” – wybranymi do realizacji 0 pkt., gdy projekt nie jest komplementarny 4pkt, gdy projekt jest komplementarny	0/4	4
10	Doświadczenie beneficjenta w dziedzinie związanej z realizowanym projektem i jego trwałość organizacyjna	0-6	6
11	Wiarygodność finansowa beneficjenta (0 – projekt nie może otrzymać dofinansowania)	0-6	6
12	Wpływ projektu na ograniczenie problemów społecznych występujących na terenie województwa w zakresie: ubóstwa, bezrobocia, niepełnosprawności, sieroctwa, przemocy (w rodzinie), alkoholizmu, narkomanii, bezdomności, bezradności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych, problemów wynikających ze starości, problemów wynikających z długotrwałej i ciężkiej choroby, ekonomii społecznej i inne z zakresu wykluczenia społecznego.	0-10	10
13	Partnerstwo podmiotów w realizacji projektu (np. jst - org. pozarządowa)	0-6	6
14	Maksymalna liczba punktów		38

ETAP II - Ranking projektów i wstępny wybór do dofinansowania

ETAP III – Przesłanie przez beneficjenta pełnej dokumentacji

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Dokumentację złożono w terminie	
2	Dokumentacja jest kompletna	



3	Zgodność z kryteriami formalnymi z I etapu oceny formalnej	
4	Zgodność zakresu rzeczowego w zakresie wartości wskaźników produktu (dopuszczalna wartość odchyień do 15 % w porównaniu z wnioskiem preselekcyjnym)	
5	Spójność informacji zawartych we wniosku z informacjami w załącznikach	
6	Prawidłowo wykonane obliczenia we wniosku	
7	Prawidłowo przygotowane studium wykonalności/biznes plan (w tym prawidłowo wykonane obliczenia)	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy (zapisy dotyczące zakresu rzeczowego są zgodne z zapisami harmonogramu finansowego)	
9	Właściwa informacja i promocja projektu	
10	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji	

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Zgodność podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanych inwestycji	
2	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczno-finansowa	
3	Trwałość projektu	
	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu?	
	Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?	
	Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego zakończenia?	
4	Zasadność proponowanych w projekcie rozwiązań technicznych/technologicznych (analiza wariantowa)	
5	Wszystkie planowane wydatki są niezbędne do osiągnięcia celu projektu	
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowanych	
7	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności z informacjami zawartymi w dokumentacji technicznej	



8	Odpowiedni poziom dofinansowania inwestycji	Czy uwzględniono pomoc publiczną	
		Czy uwzględniono lukę finansową (jeżeli uwzględniono pomoc publiczną – nie dotyczy)	
9	Projekt wpływa pozytywnie lub neutralnie na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)		
10	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000		

ETAP IV – Podpisanie umowy



PRIORYTET VI Turystyka i środowisko kulturowe

6.1 Turystyka

SCHEMAT 1 Projekty z zakresu infrastruktury turystycznej

ETAP I - PRESELEKCJA

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
2	Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie	
3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
4	Wniosek złożono w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie	
5	Wnioskodawca złożył w danym konkursie jeden projekt	
6	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 30 czerwca 2015 roku)	
7	Wniosek i załączniki są wypełnione zgodnie z dokumentacją konkursową	
8	Kompletność wniosku i załączników	
9	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu	
10	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych)	
11	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania	
12	Projekt wpisuje się w cele działania.	
13	Wskaźniki adekwatne do typu projektu	
14	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym	
15	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza	



	odpowiedniego % kosztów kwalifikowanych przewidzianej dla działania	
16	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	
17	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	
18	Kwalifikowalność kosztów	
19	Odpowiednia wartość projektu (jeśli dotyczy)	
20	Zakres cross-financingu nie przekracza 5 % kosztów kwalifikowalnych.	
21	Zgodność z zasadą de minimis	
22	Zgodność z linią demarkacyjną z innymi programami	

2. Ocena strategiczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Zgodność z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego	(T/N)	
2	Zgodność z aktualną strategią sektorową na poziomie regionalnym (jeżeli istnieje)	(T/N/ND)	
3	Zgodność z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi danej dziedziny	(T/N)	
4	Realne jest osiągnięcie wskaźników określonych we wniosku	(T/N)	
5	Osiągnięcie wartości wskaźników określonych we wniosku wpłynie na osiągnięcie docelowych wartości wskaźników działania -nieznacznie- 1 pkt - w stopniu umiarkowanym- 2 pkt. - wyraźnie - 3pkt	1/2/3	3
6	Komplementarność projektu z innymi projektami realizowanymi ze środków europejskich, które zostały zrealizowane w ciągu ostatnich 3 lat lub znajdują się w realizacji. 0 pkt., gdy projekt nie jest komplementarny 2 pkt, gdy projekt jest komplementarny	0/2	2
7	Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu (np. rozwój ogólnodostępnej infrastruktury turystycznej; w przypadku projektów z zakresu infrastruktury sportowo-rekreacyjnej - stopień nasycenia tego typu obiektami na terenie	0-10	10



	gminy/powiatu)		
8	Ekonomiczne uzasadnienie realizacji projektu – racjonalność zaproponowanych rozwiązań (0- projekt nie może otrzymać dofinansowania)	0-10	10
9	Ranga obiektu, jego charakter, zasięg oraz oddziaływanie projektu	0-12	12
10	Wpływ projektu na zwiększenie atrakcyjności turystycznej i inwestycyjnej regionu	0-8	8
11	Znaczenie kulturowe inwestycji dla przestrzeni turystycznej (projekt dotyczy adaptacji na cele turystyczne obiektów historycznych i zabytkowych)	0-8	8
12	Wiarygodność finansowa beneficjenta (0 – projekt nie może otrzymać dofinansowania) - przedsiębiorstwa – oceniane na podstawie wskaźnika bieżącej płynności i zadłużenia - jst – 10 pkt za pozytywną ocenę RIO	0/10	10
13	Współpraca w realizacji projektu - partnerstwo podmiotów w realizacji projektu (np. jst - org. pozarządowa)	0-2	2
14	Podniesienie standardu obiektów/usług turystycznych w wyniku realizacji projektu.	0-4	4
15	Kompleksowość projektu	0- 8	8
16	Projekt dotyczy rozwoju markowego produktu turystycznego wymienionego w aktualnej Strategii Rozwoju Turystyki Województwa Wielkopolskiego	0-3	3
18	Lokalizacja projektu w ramach sieci/szlaków turystycznych.	0-4	4
19	Ogólnodostępna infrastruktura turystyczna	0-8.	8
	Maksymalna liczba punktów		92

ETAP II - Ranking projektów i wstępny wybór do dofinansowania

ETAP III – Przesłanie przez beneficjenta pełnej dokumentacji

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Dokumentację złożono w terminie	



2	Dokumentacja jest kompletna	
3	Zgodność z kryteriami formalnymi z I etapu oceny formalnej	
4	Zgodność zakresu rzeczowego w zakresie wartości wskaźników produktu (dopuszczalna wartość odchyleń do 15 % w porównaniu z wnioskiem preselekcyjnym)	
5	Spójność informacji zawartych we wniosku z informacjami w załącznikach	
6	Prawidłowo wykonane obliczenia we wniosku	
7	Prawidłowo przygotowane studium wykonalności/biznes plan (w tym prawidłowo wykonane obliczenia)	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy (zapisy dotyczące zakresu rzeczowego są zgodne z zapisami harmonogramu finansowego)	
9	Właściwa informacja i promocja projektu	
10	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji	

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Zgodność podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanych inwestycji	
2	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczno-finansowa	
3	Trwałość projektu	
	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu?	
	Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?	
	Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego zakończenia?	
4	Zasadność proponowanych w projekcie rozwiązań technicznych/technologicznych (analiza wariantowa)	
5	Wszystkie planowane wydatki są niezbędne do osiągnięcia celu projektu	
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowanych	
7	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności z informacjami w dokumentacji technicznej	



8	Odpowiedni poziom dofinansowania inwestycji	Czy uwzględniono pomoc publiczną	
		Czy uwzględniono lukę finansową (jeżeli uwzględniono pomoc publiczną – nie dotyczy)	
9	Projekt wpływa pozytywnie lub neutralnie na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)		
10	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000		

ETAP IV – Podpisanie umowy



6.1 Turystyka

SCHEMAT 2 Projekty z zakresu promocji i informacji turystycznej

ETAP I - PRESELEKCJA

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
2	Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie	
3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
4	Wniosek złożono w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie	
5	Wnioskodawca złożył w danym konkursie jeden projekt	
6	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 30 czerwca 2015 roku)	
7	Wniosek i załączniki są wypełnione zgodnie z dokumentacją konkursową	
8	Kompletność wniosku i załączników	
9	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu	
10	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych)	
11	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania	
12	Projekt wpisuje się w cele działania.	
13	Wskaźniki adekwatne do typu projektu	
14	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym	
15	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza odpowiedniego % kosztów kwalifikowanych przewidzianej dla działania	



16	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	
17	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	
18	Kwalifikowalność kosztów	
19	Odpowiednia wartość projektu (jeśli dotyczy)	
20	Zakres cross-financingu nie przekracza 5 % kosztów kwalifikowalnych.	
21	Zgodność z zasadą de minimis	
22	Zgodność z linią demarkacyjną z innymi programami	

2. Ocena strategiczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Zgodność z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego	(T/N)	
2	Zgodność z aktualną strategią sektorową na poziomie regionalnym (jeżeli istnieje)	(T/N/ND)	
3	Zgodność z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi danej dziedziny	(T/N)	
4	Realne jest osiągnięcie wskaźników określonych we wniosku	(T/N)	
5	Osiągnięcie wartości wskaźników określonych we wniosku wpłynie na osiągnięcie docelowych wartości wskaźników działania -nieznacznie- 1 pkt - w stopniu umiarkowanym- 2 pkt. - wyraźnie - 3pkt.	1/2/3	3
6	Komplementarność z innymi projektami finansowanymi ze środków europejskich 0 pkt., gdy projekt nie jest komplementarny 2 pkt, gdy projekt jest komplementarny	0/2	2
7	Zasięg projektu i jego oddziaływanie	0-12	12
8	Kompleksowość projektu (czy projekt obejmuje różne formy promocji i czy przynajmniej jeden z elementów jest elementem długofalowej promocji?)	0-4	4



9	Wpływ projektu na postrzeganie Wielkopolski jako regionu atrakcyjnego pod względem turystycznym.	0-8	8
10	Czy wnioskodawca posiada aktualną strategię rozwoju instytucji lub program działania, który uwzględnia szerzenie i promocję oferty turystycznej ? 0 pkt jeśli nie posiada 3 pkt jeśli posiada	0/3	3
11	Współpraca w realizacji projektu	0-2	2
Maksymalna liczba punktów			34

ETAP II - Ranking projektów i wstępny wybór do dofinansowania

ETAP III – Przesłanie przez beneficjenta pełnej dokumentacji

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Dokumentację złożono w terminie	
2	Dokumentacja jest kompletna	
3	Zgodność z kryteriami formalnymi z I etapu oceny formalnej	
4	Zgodność zakresu rzeczowego w zakresie wartości wskaźników produktu (dopuszczalna wartość odchyień do 15 % w porównaniu z wnioskiem preselekcyjnym)	
5	Spójność informacji zawartych we wniosku z informacjami w załącznikach	
6	Prawidłowo wykonane obliczenia we wniosku	
7	Prawidłowo przygotowane studium wykonalności/biznes plan (w tym prawidłowo wykonane obliczenia)	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy (zapisy dotyczące zakresu rzeczowego są zgodne z zapisami harmonogramu finansowego)	
9	Właściwa informacja i promocja projektu	
10	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji	

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
----	-----------------	--------



1	Zgodność podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanych inwestycji		
2	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczno-finansowa		
3	Trwałość projektu	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu?	
		Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?	
		Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego zakończenia?	
4	Zasadność proponowanych w projekcie rozwiązań technicznych/technologicznych (analiza wariantowa)		
5	Wszystkie planowane wydatki są niezbędne do osiągnięcia celu projektu		
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowanych		
7	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności z informacjami w dokumentacji technicznej		
8	Odpowiedni poziom dofinansowania inwestycji	Czy uwzględniono pomoc publiczną	
		Czy uwzględniono lukę finansową (jeżeli uwzględniono pomoc publiczną – nie dotyczy)	
9	Projekt wpływa pozytywnie lub neutralnie na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)		
10	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000		

ETAP IV – Podpisanie umowy



6.2 *Rozwój kultury i zachowanie dziedzictwa kulturowego*

Schemat 1 Projekty inwestycyjne

ETAP I - PRESELEKCJA

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
2	Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie	
3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
4	Wniosek złożono w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie	
5	Wnioskodawca złożył w danym konkursie jeden projekt	
6	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 30 czerwca 2015 roku)	
7	Wniosek i załączniki są wypełnione zgodnie z dokumentacją konkursową	
8	Kompletność wniosku i załączników	
9	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu	
10	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych)	
11	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania	
12	Projekt wpisuje się w cele działania.	
13	Wskaźniki adekwatne do typu projektu	
14	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym	
15	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza odpowiedniego % kosztów kwalifikowanych przewidzianej dla działania	
16	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	



17	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	
18	Kwalifikowalność kosztów	
19	Odpowiednia wartość projektu	
20	Projekt nie obejmuje działań z zakresu e-kultury	
21	Zgodność z linią demarkacyjną z innymi programami	

2. Ocena strategiczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Zgodność z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego	(T/N)	
2	Zgodność z aktualną strategią sektorową na poziomie regionalnym (jeżeli istnieje)	(T/N/ND)	
3	Ogólnodostępność obiektu	(T/N)	
4	Realne jest osiągnięcie wskaźników określonych we wniosku	(T/N)	
5	Osiągnięcie wartości wskaźników określonych we wniosku wpłynie na osiągnięcie docelowych wartości wskaźników działania - nieznacznie – 1 pkt - w stopniu umiarkowanym – 2 pkt. - wyraźnie – 3 pkt.	1/2/3	3
6	Komplementarność z innymi projektami finansowanymi ze środków europejskich 0 pkt., gdy projekt nie jest komplementarny 2 pkt, gdy projekt jest komplementarny	0/2	2
7	Ranga obiektu i jego charakter, zasięg oraz oddziaływanie projektu	0-12	12
8	Podniesienie w wyniku realizacji projektu standardu obiektów i jakości usług kultury	0-6	6
9	Obiekt(y) jest wpisany do rejestru zabytków. Na podstawie <i>Ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami</i> (Dz. U. z dn. 23 lipca 2003 r. Nr 162, poz. 1568 z późn.zm.) Wojewódzki Konserwator Zabytków prowadzi rejestr zabytków znajdujących się na terenie województwa lub projekt dotyczy miejsc martyrologii (pozytywna opinia Rady Ochrony Pamięci	0-8	8



	Walk i Męczeństwa)		
10	Wpływ projektu na znaczenie kultury w życiu mieszkańców i znaczenie kultury jako czynnika stymulującego rozwój społeczny i przyczyniającego się do budowy tożsamości regionalnej.	0-10	10
11	Wpływ projektu na zwiększenie atrakcyjności turystycznej i inwestycyjnej regionu	0-8	8
12	Znaczenie przestrzeni kulturowej obiektu (projekt dotyczy adaptacji na cele kulturalne obiektów historycznych i zabytkowych / wykreowanie nowego produktu kultury w wyniku realizacji projektu)	0-10	10
13	Czy wnioskodawca posiada strategię rozwoju instytucji lub program działania, który uwzględnia szerzenie oferty kulturowej pociągającej za sobą zwiększenie liczby osób korzystających z instytucji kultury? (plan wykorzystania danego obiektu na cele kulturalne, przewidywana oferta programowa, sposób organizacji działalności kulturalnej w obiekcie) 0 pkt jeśli nie posiada 6 pkt jeśli posiada	0/6	6
14	Projekty dotyczące wyłącznie zbiorów ruchomych ogólnodostępnych	0-8	8
15	Wpływ projektu na zabezpieczenie zabytków przed kradzieżą i zniszczeniem	0-10	10
16	Wiarygodność finansowa beneficjenta (0 – projekt nie może otrzymać dofinansowania)	0-4	4
18	Współpraca w realizacji projektu - partnerstwo podmiotów w realizacji projektu (np. gmina - org. pozarządowa)	0-4	4
19	Lokalizacja projektu (obektu) w ramach sieci/szlaków turystycznych.	0-6	6
20	Kompleksowość projektu	0-6	6
	Maksymalna liczba punktów		103

ETAP II - Ranking projektów i wstępny wybór do dofinansowania

ETAP III – Przesłanie przez beneficjenta pełnej dokumentacji

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Dokumentację złożono w terminie	



2	Dokumentacja jest kompletna	
3	Zgodność z kryteriami formalnymi z I etapu oceny formalnej	
4	Zgodność zakresu rzeczowego w zakresie wartości wskaźników produktu (dopuszczalna wartość odchyleń do 15 % w porównaniu z wnioskiem preselekcyjnym)	
5	Spójność informacji zawartych we wniosku z informacjami w załącznikach	
6	Prawidłowo wykonane obliczenia we wniosku	
7	Prawidłowo przygotowane studium wykonalności/biznes plan (w tym prawidłowo wykonane obliczenia)	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy (zapisy dotyczące zakresu rzeczowego są zgodne z zapisami harmonogramu finansowego)	
9	Właściwa informacja i promocja projektu	
10	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji	

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Zgodność podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanych inwestycji	
2	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczno-finansowa	
3	Trwałość projektu	
	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu?	
	Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?	
	Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego zakończenia?	
4	Zasadność proponowanych w projekcie rozwiązań technicznych/technologicznych (analiza wariantowa)	
5	Wszystkie planowane wydatki są niezbędne do osiągnięcia celu projektu	
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowanych	
7	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności z informacjami w dokumentacji technicznej	



8	Odpowiedni poziom dofinansowania inwestycji	Czy uwzględniono pomoc publiczną	
		Czy uwzględniono lukę finansową (jeżeli uwzględniono pomoc publiczną – nie dotyczy)	
9	Projekt wpływa pozytywnie lub neutralnie na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)		
10	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000		

ETAP IV – Podpisanie umowy



6.2 *Rozwój kultury i zachowanie dziedzictwa kulturowego*

Schemat 2 Projekty promocyjne

ETAP I - PRESELEKCJA

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
2	Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie	
3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
4	Wniosek złożono w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie	
5	Wnioskodawca złożył w danym konkursie jeden projekt	
6	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 30 czerwca 2015 roku)	
7	Wniosek i załączniki są wypełnione zgodnie z dokumentacją konkursową	
8	Kompletność wniosku i załączników	
9	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu	
10	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych)	
11	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania	
12	Projekt wpisuje się w cele działania.	
13	Wskaźniki adekwatne do typu projektu	
14	Analiza pomocy publicznej – zgodność z odpowiednim programem pomocowym	
15	Poziom dofinansowania projektu ze środków EFRR nie przekracza odpowiedniego % kosztów kwalifikowanych przewidzianej dla działania	
16	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ inwestycji na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)	



17	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000	
18	Kwalifikowalność kosztów	
19	Odpowiednia wartość projektu	
20	Projekt nie obejmuje działań z zakresu e- kultury	
21	Zgodność z zasadą de minimis	
22	Zgodność z linią demarkacyjną z innymi programami	

2. Ocena strategiczna

Nr	Nazwa kryterium	Punktacja	Razem
1	Zgodność z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego	(T/N)	
2	Zgodność z aktualną strategią sektorową na poziomie regionalnym (jeżeli istnieje)	(T/N/ND)	
3	Realne jest osiągnięcie wskaźników określonych we wniosku	(T/N)	
4	Osiągnięcie wartości wskaźników określonych we wniosku wpłynie na osiągnięcie docelowych wartości wskaźników działania - nieznacznie – 1 pkt - w stopniu umiarkowanym – 2 pkt. - wyraźnie – 3 pkt.	1/2/3	3
5	Komplementarność z innymi projektami finansowanymi ze środków europejskich 0 pkt., gdy projekt nie jest komplementarny 2 pkt, gdy projekt jest komplementarny	0/2	2
6	Zasięg projektu i jego oddziaływanie	0-12	12
7	Kompleksowość projektu (czy projekt obejmuje różne formy promocji i czy przynajmniej jeden z elementów jest elementem długofalowej promocji ?)	0-4	4
8	Wpływ projektu na znaczenie kultury w życiu mieszkańców, przyczyniający się do budowy tożsamości regionalnej	0-8	8
9	Czy wnioskodawca posiada aktualną strategię rozwoju instytucji lub program działania, który uwzględnia szerzenie i promocję oferty kulturowej ?	0/3	3



	0 pkt. – jeśli nie posiada 3 pkt. – jeśli posiada		
10	Współpraca w realizacji projektu	0-2	2
Maksymalna liczba punktów			34

ETAP II - Ranking projektów i wstępny wybór do dofinansowania

ETAP III – Przesłanie przez beneficjenta pełnej dokumentacji

1. Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Dokumentację złożono w terminie	
2	Dokumentacja jest kompletna	
3	Zgodność z kryteriami formalnymi z I etapu oceny formalnej	
4	Zgodność zakresu rzeczowego w zakresie wartości wskaźników produktu (dopuszczalna wartość odchyień do 15 % w porównaniu z wnioskiem preselekcyjnym)	
5	Spójność informacji zawartych we wniosku z informacjami w załącznikach	
6	Prawidłowo wykonane obliczenia we wniosku	
7	Prawidłowo przygotowane studium wykonalności/biznes plan (w tym prawidłowo wykonane obliczenia)	
8	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy (zapisy dotyczące zakresu rzeczowego są zgodne z zapisami harmonogramu finansowego)	
9	Właściwa informacja i promocja projektu	
10	Odpowiednie zabezpieczenie finansowe inwestycji	

2. Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Zgodność podstawowych parametrów technicznych z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanych inwestycji	
2	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczno-finansowa	
3	Trwałość projektu	Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu?



		Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?	
		Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu w okresie 5 lat od momentu jego zakończenia?	
4	Zasadność proponowanych w projekcie rozwiązań technicznych/technologicznych (analiza wariantowa)		
5	Wszystkie planowane wydatki są niezbędne do osiągnięcia celu projektu		
6	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowanych		
7	Zbieżność informacji zawartych w studium wykonalności z informacjami w dokumentacji technicznej		
8	Odpowiedni poziom dofinansowania inwestycji	Czy uwzględniono pomoc publiczną	
		Czy uwzględniono lukę finansową (jeżeli uwzględniono pomoc publiczną – nie dotyczy)	
9	Projekt wpływa pozytywnie lub neutralnie na polityki horyzontalne (w szczególności zrównoważony rozwój i równość szans)		
10	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na objęte, projektowane lub potencjalne obszary NATURA 2000		

ETAP IV – Podpisanie umowy



PRIORYTET VII Pomoc techniczna

7.1. Wsparcie instytucjonalno-kadrowe procesu zarządzania i wdrażania WRPO

ETAP I - Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
2	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
3	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 2015 roku)	
4	Kompletność wniosku i załączników	
5	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu	
6	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych)	
7	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania	
8	Wskaźniki adekwatne do typu projektu (przynajmniej jeden wskaźnik z listy wskaźników IZ)	
9	Pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne (zrównoważony rozwój i równe szanse)	
10.	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy	
11.	Właściwa informacja i promocja projektu	

ETAP II - Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celu projektu	
2	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowanych	
3	Właściwa informacja i promocja projektu	
4	Zgodność z Prawem Zamówień Publicznych	

ETAP III – Zatwierdzenie wniosku

ETAP IV – Podpisanie umowy



7.2. Informacja i promocja WRPO

ETAP I - Ocena formalna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wniosek złożono we właściwej instytucji	
2	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu	
3	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym (tj. do 2015 roku)	
4	Kompletność wniosku i załączników	
5	Beneficjent jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu	
6	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych)	
7	Typ projektu zgodny z rodzajami projektów przewidzianych do realizacji w ramach działania	
8	Wskaźniki adekwatne do typu projektu (przynajmniej jeden wskaźnik z listy wskaźników IZ)	
9	Pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne (zrównoważony rozwój i równe szanse)	
10.	Odpowiedni harmonogram rzeczowo-finansowy	
11.	Właściwa informacja i promocja projektu	

ETAP II - Ocena merytoryczna

Nr	Nazwa kryterium	T/N/ND
1	Wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celu projektu	
2	Uzasadniona wysokość kosztów kwalifikowanych	
3	Właściwa informacja i promocja projektu	
4	Zgodność z Prawem Zamówień Publicznych	
5	Zgodność ze Strategią Komunikacyjną Funduszy Strukturalnych oraz Planem Komunikacji WRPO i Rocznym planem działań informacyjnych i promocyjnych.	

ETAP III – Zatwierdzenie wniosku

ETAP IV – Podpisanie umowy